



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Calyptophractus retusus

Pichiciego mayor

DD

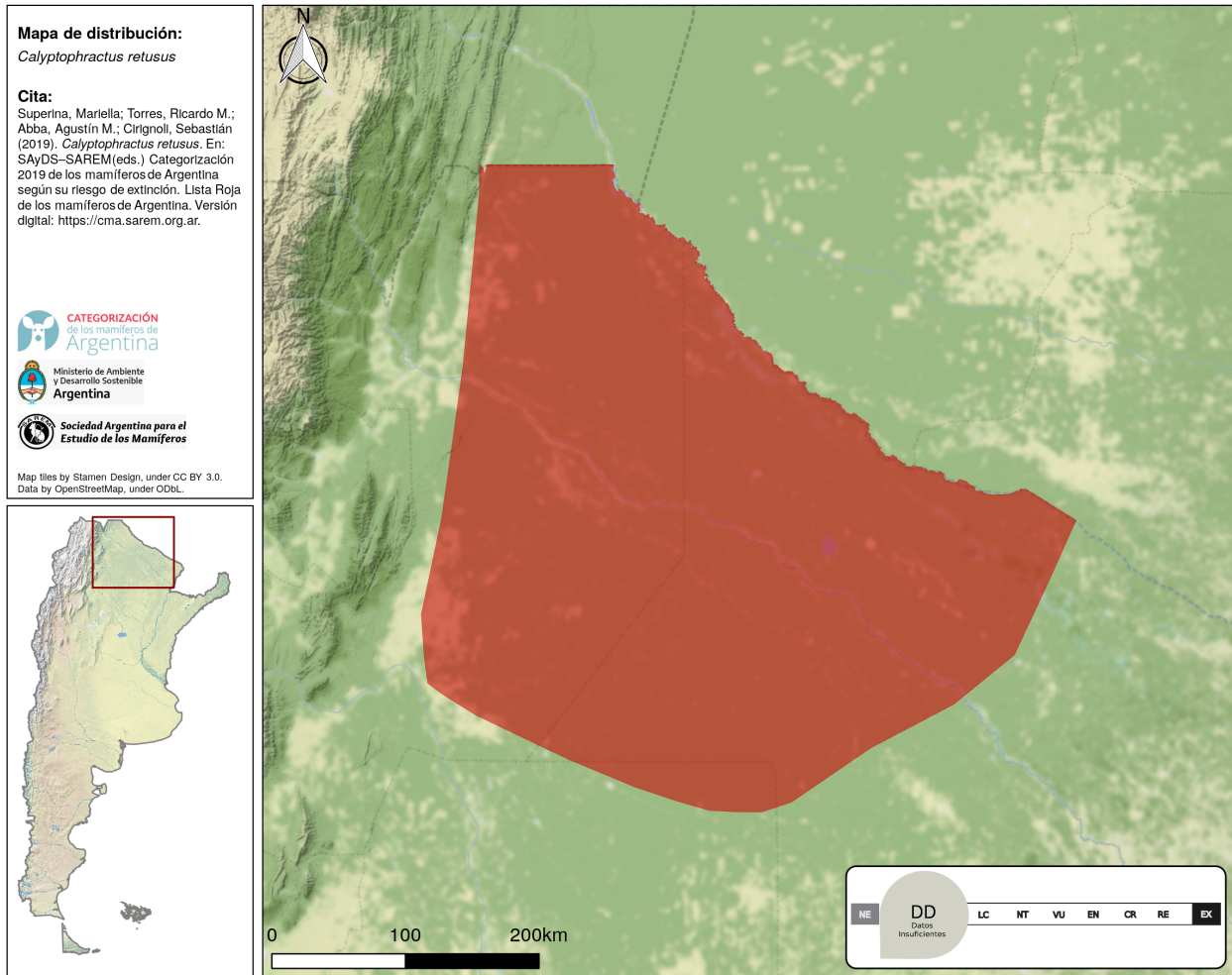
Datos
Insuficientes



Foto: Thomas y Sabine Vinke

Cita sugerida: Superina, Mariella; Torres, Ricardo M.; Abba, Agustín M.; Cirignoli, Sebastián. (2019). *Calyptophractus retusus*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.042>

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

DD (Datos Insuficientes)

Justificación de la categorización

Calyptophractus retusus está categorizado como Datos Insuficientes (DD) ya que presenta una notable falta de datos sobre su distribución exacta, el tamaño y tendencia poblacional, y las amenazas no permiten evaluar su estado de conservación. Sin embargo, es importante *tener* en cuenta que esta especie, endémica de la región del Chaco Seco, está asociada a características de suelo muy específicas (e.g. suelos blandos y arenosos), por lo que se sospecha que la población está severamente fragmentada y afectada por la progresiva pérdida y degradación de hábitat debido a la agricultura y ganadería.

Categoría Res. SAyDS 316/21

Insuf. conocida

Categoría Res. SAyDS 1030/04

VU (Vulnerable)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 DD (Datos Insuficientes)

2000 VU (Vulnerable) B2c; C

1997 VU (Vulnerable) B2c; C

Homologación categoría 1997 VU (Vulnerable)

Categorías de conservación actuales en países vecinos

País	Categoría	Año	Cita
Paraguay	LC (Preocupación Menor)	2017	Saldívar et al. (2017)

País	Categoría	Año	Cita
Bolivia	NT (Casi Amenazada)	2009	MMAA (2009)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2014	DD (Datos Insuficientes)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Cingulata
Familia	Chlamyphoridae
Nombre científico	<i>Calyptophractus retusus</i> (Burmeister, 1863)
Nombre común	Pichiciego mayor
Nombres comunes locales	Pichiciego grande Pichiciego chaqueño Pichiciego de Burmeister Tatú ciego
Nombres comunes en inglés	Greater Fairy Armadillo Chacoan Fairy Armadillo Greater Pichi Ciego Burmeister's Armadillo

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: en disminución

Si bien no existen datos sobre el tamaño y la tendencia poblacional, se sospecha que la especie está en disminución debido a la pérdida y fragmentación de su hábitat. A nivel global, se sospecha que se produjo una disminución del orden del 20-25% en los últimos 10 años (Abba & Superina 2010; Delsuc et al. 2012).

Extensión de presencia (EOO): 83125 km²

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Calyptopractus retusus está restringido a parches con suelos blandos y arenosos de Chaco Seco en las provincias de Chaco, Salta, Formosa y Santiago del Estero. Aparentemente puede ocurrir en hábitats modificados. Torres et al. (2015) estimaron un área global de distribución potencial de aproximadamente 258.000 km². Las referencias para el este de la provincia de Jujuy (Cabrera 1957; Redford & Eisenberg 1992; Díaz 2000) no han sido debidamente documentadas con materiales de referencia (Chebez 2008), y en las últimas revisiones de la mastofauna de la provincia ha sido omitida (Díaz & Barquez 2002, 2007). Finalmente, las menciones para el centro de Argentina (Redford & Eisenberg 1992) carecen de fundamento.

Presencia confirmada por provincia: Chaco
Formosa
Salta
Santiago del Estero

Presencia en ecorregiones de Argentina: Chaco Seco

Presencia en ecorregiones globales terrestres: ID569 – Chaco Seco

Patrón de distribución discontinuo/fragmentado
Rango altitudinal 100-1100 msnm

Endemismo especie endémica ecorregional

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación no hay datos

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

Es una especie muy difícil de estudiar debido a sus hábitos fosoriales y nocturnos. Por lo tanto, se desconoce su abundancia o densidad.

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso
70-130 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: fosorial

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Arbustales:** hábitat óptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: media

Dieta especializada: insectívoro

Aspectos reproductivos

No existe información sobre la estrategia reproductiva de esta especie, pero se sospecha que las camadas consisten de una sola cría (Superina & Abba 2018).

Patrón de actividad: nocturno

Gregariedad: especie solitaria

Área de acción

Se desconoce el área de acción de *Calyptophractus retusus*.

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Degradación de hábitat	3	Fragmentación de poblaciones	4
Caza directa ilegal	3	Pérdida de hábitat	5

Se desconocen las amenazas para esta especie, pero se sospecha que está afectada por la pérdida y degradación de su hábitat, así como la fragmentación de poblaciones. En Bolivia sufre la persecución por parte de comunidades aborígenes (Cuéllar 2001; Noss et al. 2008). En Argentina también sufriría la persecución por grupos originarios (Chebez 2008).

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

Ha sido registrada en el Parque Nacional Copo (Santiago del Estero), en la Reserva Natural Formosa (Formosa) y en la Reserva Natural General Pizarro (Salta) (Regidor et al. 2005; Chalukian et al. 2006; Perovic et al. 2008) Recientemente, Aprile (2015) la refiere para el Parque Nacional Impenetrable (Chaco).

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie: valorización negativa

Especie perseguida en Bolivia por comunidades aborígenes por considerarlo presagio de mala suerte asociada a la muerte de un familiar (Cuéllar 2001; Noss et al. 2008). En Argentina también sufriría la persecución por grupos originarios (Chebez 2008).

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Debido a sus hábitos insectívoros, puede *tener* un rol como controlador de especies plaga. Además, al hacer cuevas contribuye a la oxigenación del suelo y reciclado de nutrientes.

Necesidades de investigación y conocimiento

Es una especie prácticamente desconocida. Se requieren de estudios sobre aspectos básicos de su biología y ecología, así como su estado y tendencia poblacional, las amenazas que la afectan, etc.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

ABBA, A. M., & M. SUPERINA. 2010. The 2009/2010 armadillo Red List assessment. *Edentata* 11:135–184.

APRILE, G. 2015. Pichiciego chaqueño. Libro Rojo 129. Revista Vida Silvestre, 133. Fundación Vida Silvestre Argentina, Buenos Aires.

CABRERA, A. 1957. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas 4:1–308.

CHEBEZ, J. C. 2008. Los que se van: Mamíferos. Editorial Albatros, Buenos Aires.

CHALUKIAN, S. C., A. BELAUS, M. S. DE BUSTOS, & M. SARAIVIA. 2006. Plan de Manejo Parque Nacional Copo. Versión Final. Proyecto de Conservación de la Biodiversidad APN/GEF/BIRF. Delegación Regional Noroeste. Administración de Parques Nacionales.

CUÉLLAR, E. 2001. The tatujeikurajoyava (*Chlamyphorus retusus*) in the Izozog communities of the Bolivian Gran Chaco. Edentata 4:14–16.

DELSUC, F., M. SUPERINA, M. TILAK, E. J. P. DOUZERY, & A. HASSANIN. 2012. Molecular phylogenetics unveils the ancient evolutionary origins of the enigmatic fairy armadillos. Molecular Phylogenetics and Evolution 62:673–680.

DÍAZ, M. M. 2000. Key to the native mammals of Jujuy province, Argentina. Occasional Papers of the Sam Noble Oklahoma Museum of Natural History 7:1–29.

DÍAZ, M. M., & R. M. BARQUEZ. 2002. Los mamíferos de Jujuy, Argentina. Literature of Latin America, Buenos Aires.

DÍAZ, M. M., & R. M. BARQUEZ. 2007. The wild mammals of Jujuy province, Argentina: Systematics and distribution. The quintessential naturalist: Honoring the life and legacy of Oliver P. Pearson (D. A. Kelt, E. P. Lessa, J. Salazar-Bravo & J. L. Patton, eds.). University of California Publications in Zoology, California.

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y AGUA. 2009. Libro rojo de la fauna silvestre de vertebrados de Bolivia. Ministerio de Medio Ambiente y Agua, La Paz.

NOSS, A. J., R. L. CUELLAR, & E. CUÉLLAR. 2008. Exploitation of xenarthrans by the Guarani-Isooseno indigenous people of the Bolivian Chaco: comparisons with hunting by other indigenous groups in Latin America, and implications for conservation. The Biology of the Xenarthra (S. F. Vizcaino & W. J. Loughry, eds.). University Press of Florida, Gainesville, Florida.

PEROVIC, P. ET AL. 2008. Guía técnica para el monitoreo de la biodiversidad. Programa de Monitoreo de Biodiversidad–Parque Nacional Copo, Parque y Reserva Provincial Copo, y Zona de Amortiguamiento. APN/GEF/BIRF. Salta, Argentina.

REDFORD, K. H., & J. F. EISENBERG. 1992. Mammals of the Neotropics, The Southern Cone: Chile, Argentina, Uruguay, Paraguay. University of Chicago Press, Chicago, EEUU.

REGIDOR, H. A., E. ACUÑA, H. ORCE, A. SOSA, & S. CASTRILLO. 2005. Relevamiento de la biodiversidad en Pizarro, Departamento de Anta, Salta, y los efectos de los desmontes sobre la misma. IRNED – Instituto de Recursos Naturales y Ecodesarrollo, Universidad Nacional de Salta, Salta.

SALDÍVAR, S. ET AL. 2017. Los Mamíferos Amenazados del Paraguay. Libro Rojo de los Mamíferos del Paraguay: especies amenazadas de extinción. Asociación Paraguaya de Mastozoología y Secretaría del Ambiente. Editorial CREATIO, Asunción.

SUPERINA, M., & A. M. ABBA. 2018. Family Chlamyphoridae (Chlamyphorid armadillos). Handbook of the mammals of the world – volume 8: insectivores, sloths and colugos (D. E. Wilson & R. A. Mittermeier, eds.). Lynx Edicions, Barcelona.

TORRES, R., A. M. ABBA, & M. SUPERINA. 2015. Climate fluctuations as a cause of rarity in fairy armadillos. Mammalian Biology 80:452–458.

LITERATURA DE REFERENCIA

ABBA, A. M., M. F. TOGNELLI, V. P. SEITZ, J. B. BENDER, & S. F. VIZCAÍNO. 2012. Distribution of extant xenarthrans (Mammalia: Xenarthra) in Argentina using species distribution models. Mammalia 76:123–136.

CUÉLLAR, E., & A. NOSS. 2003. Mamíferos del Chaco y de la Chiquitania de Santa Cruz, Bolivia. Editorial FAN, Santa Cruz de la Sierra.

CUELLAR, E., D. A. MERITT, F. DELSUC, M. SUPERINA, & A. M. ABBA. 2014. *Calyptophractus retusus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2014: e.T4703A47439036.

GARDNER, A. L. 2008. Magnorder Xenarthra. Mammals of South America. Volume 1: Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.

SMITH, P. 2009. FAUNA Paraguay Handbook of the mammals of Paraguay, Volume 2: Xenarthra. .

VIZCAÍNO, S. F., A. M. ABBA, & C. GARCÍA ESPONDA. 2006. Magnorden Xenarthra. Los mamíferos de Argentina: sistemática y distribución (R. M. Barquez, M. M. Díaz & R. A. Ojeda, eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM), Mendoza.

WETZEL, R. M. 1985. Taxonomy and distribution of armadillos, Dasypodidae. The evolution and ecology of armadillos, sloths, and vermilinguas (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution Press, Washington & London.

YEPES, J. 1939. Una nueva subespecie de "pichiciego" mayor (Chlamyphorinae) y su probable distribución geográfica. Physis 16:35–39.

AUTORES Y COLABORADORES

AUTORES

Superina, Mariella

Instituto de Medicina y Biología Experimental de Cuyo (IM-BECU), CONICET, Mendoza, Mendoza, Argentina

Torres, Ricardo M.

Instituto de Diversidad y Ecología Animal (IDEA), CONICET-Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina

Abba, Agustín M.

Centro de Estudios Parasitológicos y de Vectores (CEPAVE), Universidad Nacional de La Plata - CONICET, Buenos Aires, Argentina

Cirignoli, Sebastián

Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA), Puerto Iguazú, Misiones, Argentina