



**CATEGORIZACIÓN**  
de los mamíferos de  
Argentina



Sociedad Argentina para el  
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente  
y Desarrollo Sostenible  
**Argentina**

*Chlamyphorus truncatus*

# Pichiciego menor

**DD**

Datos  
Insuficientes



Foto: Hernan Povedano

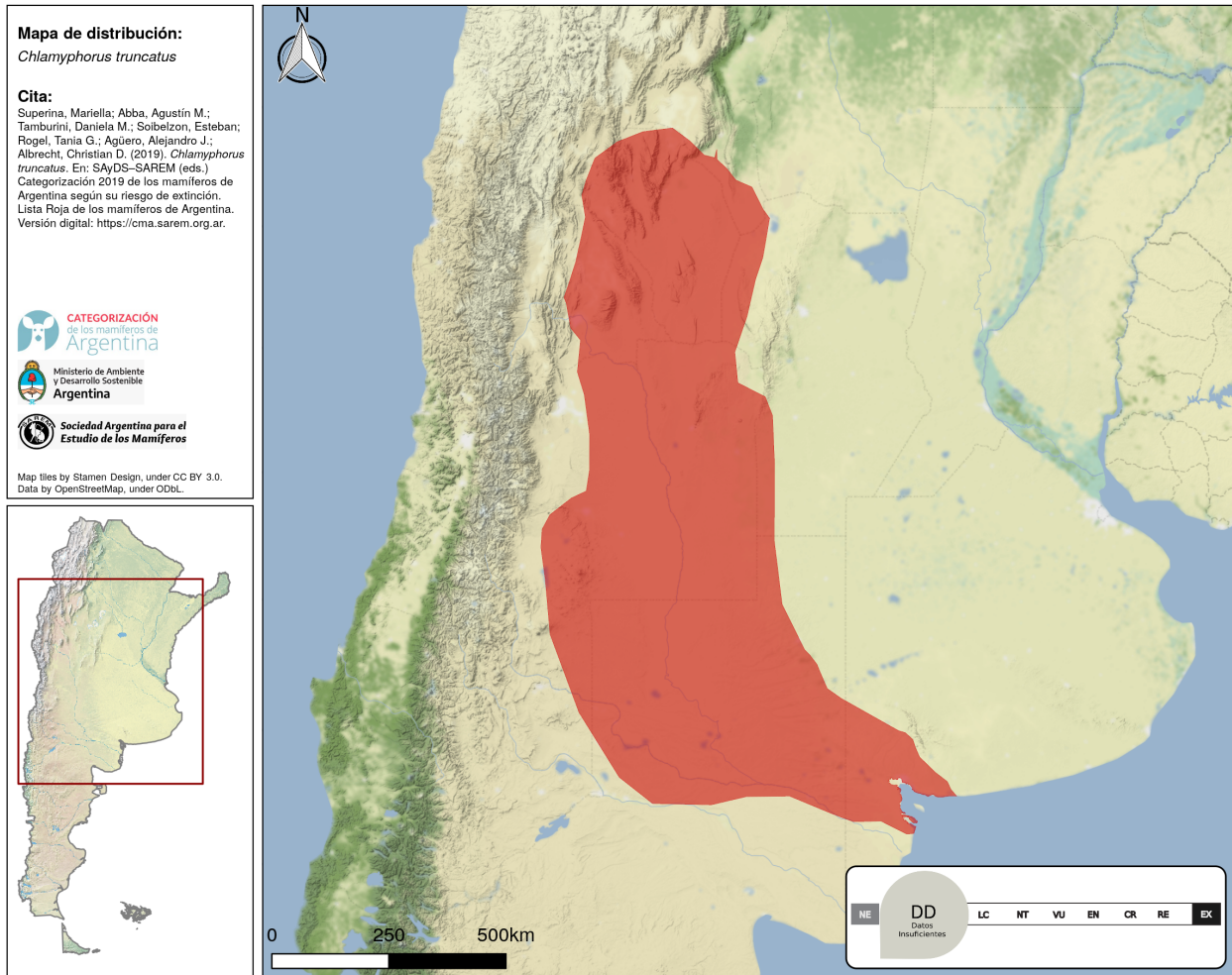
**Cita sugerida:** Superina, Mariella; Abba, Agustín M.; Tamburini, Daniela M.; Soibelzon, Esteban; Rogel, Tania G.; Agüero, Alejandro J.; Albrecht, Christian D.. (2019). *Chlamyphorus truncatus*. En: SAYDS-SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.043>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Mariella Superina

## ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



## CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

### Categoría Nacional de Conservación 2019

DD (Datos Insuficientes)

### Justificación de la categorización

*Chlamyphorus truncatus* es categorizado como Datos Insuficientes (DD) debido a la carencia de información sobre su biología y ecología, así como sobre su estado poblacional. Las observaciones de campo son escasas, casuales y menos frecuentes que hace unas décadas. Se sospecha que las mayores amenazas están relacionadas con la pérdida, degradación y fragmentación de hábitat debido al cambio de uso del suelo para actividades ganaderas y agrícolas, pero se desconoce el efecto de estas actividades sobre la especie.

**Categoría Res. SAyDS 316/21**

Insuf. conocida

**Categoría Res. SAyDS 1030/04**

IC (Insuficientemente Conocida)

### Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

**2012** DD (Datos Insuficientes)

2000 VU (Vulnerable) A1c; B2c

1997 VU (Vulnerable) A1c; B2c

Homologación categoría 1997 VU (Vulnerable)

#### Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2014	DD (Datos Insuficientes)

#### TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Cingulata
Familia	Chlamyphoridae
Nombre científico	<i>Chlamyphorus truncatus</i> (Harlan, 1825)
Nombre común	Pichiciego menor
Nombres comunes locales	Pichiciego pampeano Pichiciego Intiquirquincho Rey de los quirquinchos
Nombres comunes en inglés	Pink Fairy Armadillo Lesser Fairy Armadillo Lesser Pichi Ciego
Nombres comunes en portugués	Tatu-fada

#### INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

**Tendencia poblacional actual:** desconocida

Si bien la tendencia poblacional es desconocida debido a la falta de datos fehacientes sobre las poblaciones y su estado de conservación, se sospecha que han ocurrido reducciones locales por pérdida y degradación del hábitat. En Córdoba, algunos pequeños productores o campesinos del arco oeste (Chaco seco) mencionan que, si bien es una especie poco observada, en los últimos años directamente no la han visto (Tamburini, D., obs. pers.). Algo similar ocurre en Mendoza, donde Roig (1995) reportó una considerable reducción en los avistamientos de *C. truncatus* entre 1985 y 1995, y varios pobladores rurales entrevistados por Superina (2006) comentaron que los avistamientos eran menos frecuentes que hace una o dos décadas.

**Extensión de presencia (EOO):** 439000 km<sup>2</sup>

#### RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

**Presencia en el territorio nacional:** residente

### Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Endémico del centro de Argentina, el pichiciego ocurre desde el sur de Catamarca hasta el sur de Buenos Aires en el extremo sureste de su distribución, y hasta el norte de Río Negro en su límite sur.

<b>Presencia confirmada por provincia:</b>	Buenos Aires Catamarca Córdoba La Pampa La Rioja Mendoza Neuquén Río Negro San Juan San Luis
<b>Presencia en ecorregiones de Argentina:</b>	Chaco Seco Espinal Pampa Monte de Sierras y Bolsones Monte de Llanuras y Mesetas
<b>Presencia en ecorregiones globales terrestres:</b>	ID569 – Chaco Seco ID575 – Espinal ID576 – Pampas Húmedas ID577 – Monte de Llanuras ID592 – Monte de Altura

<b>Patrón de distribución</b>	<b>Rango altitudinal</b>
continuo	0-1500 msnm

**Endemismo** especie endémica nacional

**Abundancia relativa estimada en su área de ocupación** no hay datos

### Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

No existen datos sobre la abundancia o densidad de esta especie debido a la dificultad de encontrarla y estudiarla en su hábitat natural.

**¿Existen actualmente programas de monitoreo?:** sí

En la provincia de Mendoza se está recabando información sobre la especie desde hace más de 15 años (Superina M., obs. pers.). En la actualidad, en La Pampa se están llevando a cabo investigaciones de campo que incluyen a esta especie (Soibelzon E., obs. pers.).

## DATOS MORFOMÉTRICOS

### Peso

100-115 g

## RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

**Hábitos:** terrestres

**Hábitos especializados:** fosorial

**Tipos de hábitat en donde la especie está presente**

**Terrestres**

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Arbustales:** hábitat óptimo
- **Pastizales:** hábitat subóptimo
- **Estepas:** hábitat subóptimo

**Antrópicos**

- **Cultivos agrícolas:** hábitat subóptimo
- **Urbano o periurbano:** hábitat subóptimo

**Tolerancia a hábitats antropizados:** baja

**Dieta:** omnívoro

**Dieta especializada:** insectívoro

**Aspectos reproductivos**

Se sospecha que las hembras dan a luz a una sola cría por camada en primavera o inicios del verano.

**Patrón de actividad:** desconocido

**Gregariedad:** especie solitaria

**Área de acción**

Se desconoce el área de acción de la especie.

## CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

**Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)**

<b>Impacto de especies exóticas</b>	1	<b>Captura de ejemplares</b>	2
<b>Depredación por perros</b>	1	<b>Pérdida de hábitat</b>	5
<b>Incendios</b>	1	<b>Degradación de hábitat</b>	5
<b>Impactos asociados al turismo</b>	2	<b>Fragmentación de poblaciones</b>	5

Se supone que la pérdida, degradación y fragmentación de hábitat debido a la agricultura (laboreo del suelo) y la ganadería (compactación del suelo) constituyen las mayores amenazas para la especie. La depredación por perros y gatos domésticos, al igual que los disturbios relacionados con actividades turísticas en zonas de médanos (tránsito de cuatriciclos, vehículos 4x4), también podrían estar contribuyendo a su reducción poblacional. Además, la especie es colectada ilegalmente para mantenerla como mascota o con la intención de venderla en el mercado negro, pero la gran mayoría de estos especímenes extraídos de su hábitat natural muere dentro de los 8 días. Sin embargo, se desconoce el grado en el que estas amenazas potenciales afectan a la especie.

**La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?:** sí

**Presencia de la especie en áreas naturales protegidas**

La especie ocurre en varias áreas protegidas, incluyendo el PN Lihué Calel (La Pampa), PN Talampaya (La Rioja) y las reservas provinciales Bosques Telteca y Ñacuñán (Mendoza). Sin embargo, los modelos de distribución sugieren que es la especie de armadillos que menor representación tiene en los Parques Nacionales de Argentina (Tognelli et al. 2011).

### Marco legal de la especie

El pichiciego es considerado Monumento Natural Provincial en Mendoza (Ley provincial 6599).

### Experiencias de reintroducción o erradicación: no

**Valorización socioeconómica de la especie:** valor cultural/espiritual  
valorización negativa

A veces la especie es colectada para su mantenimiento ilegal como mascota. Sin embargo, en cautiverio no suele sobrevivir más de 8 días.

En localidades puntuales se la considera de mala suerte por lo que es sacrificada al hallarla. En otros casos se la cree una deidad por lo que es protegida (C. Albrecht, com. pers.).

### Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Debido a sus hábitos insectívoros, puede *tener* un rol como controlador de especies plaga. Además, al hacer cuevas contribuye a la oxigenación del suelo y reciclado de nutrientes.

### Necesidades de investigación y conocimiento

Es una especie muy poco conocida debido a sus hábitos fosoriales y las dificultades de mantenerla en condiciones controladas. Se requieren de estudios sobre su ecología, historia natural, demografía, estado poblacional y amenazas.

## BIBLIOGRAFÍA

### LITERATURA CITADA

ROIG, V. G. 1995. Situación de conservación, biología y ecología de *Chlamyphorus truncatus*. Edentata 2:19.

SUPERINA, M. 2006. New information on population declines in pink fairy armadillos. Edentata 7:48–50.

TOGNETTI, M. F., A. M. ABBA, J. B. BENDER, & V. P. SEITZ. 2011. Assessing conservation priorities of xenarthrans in Argentina. Biodiversity and Conservation 20:141–151.

### LITERATURA DE REFERENCIA

ABBA, A. M., & M. SUPERINA. 2010. The 2009/2010 armadillo Red List assessment. Edentata 11:135–184.

DELSUC, F., M. SUPERINA, M. TILAK, E. J. P. DOUZERY, & A. HASSANIN. 2012. Molecular phylogenetics unveils the ancient evolutionary origins of the enigmatic fairy armadillos. Molecular Phylogenetics and Evolution 62:673–680.

GARDNER, A. L. 2008. Magnorder Xenarthra. Mammals of South America. Volume 1: Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.

MELCHOR, R. N., J. F. GENISE, A. M. UMAZANO, & M. SUPERINA. 2012. Pink fairy armadillo meniscate burrows and ichnofabrics from Miocene and Holocene interdune deposits of Argentina: palaeoenvironmental and palaeoecological significance. Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology 350–352:149–170.

MERITT, D. A., JR. 1985. The fairy armadillo, *Chlamyphorus truncatus* Harlan. The evolution and ecology of armadillos, sloths, and vermilinguas (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution Press, Washington & London.

MINOPRIO, J. D. L. 1945. Sobre el *Chlamyphorus truncatus* Harlan. Acta Zoológica Lilloana 3:5–58.

REDFORD, K. H. 1985. Food habits of armadillos (*Xenarthra*: Dasypodidae). The evolution and ecology of armadillos, sloths, and vermilinguas (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution Press, Washington & London.

SUPERINA, M. 2011. Husbandry of a pink fairy armadillo (*Chlamyphorus truncatus*): case study of a cryptic and little known species in captivity. Zoo Biology 30:225–231.

SUPERINA, M., & A. M. ABBA. 2018. Family Chlamyphoridae (Chlamyphorid armadillos). Handbook of the mammals of the world – volume 8: insectivores, sloths and colugos (D. E. Wilson & R. A. Mittermeier, eds.). Lynx Edicions, Barcelona.

SUPERINA, M., A. M. ABBA, & V. G. ROIG. 2014. *Chlamyphorus truncatus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2014: e.T4704A47439264.

WETZEL, R. M. 1985. Taxonomy and distribution of armadillos, Dasypodidae. The evolution and ecology of armadillos, sloths, and vermilinguas (G. G. Montgomery, ed.). Smithsonian Institution Press, Washington & London.

## AUTORES Y COLABORADORES

### AUTORES

**Superina, Mariella**

Instituto de Medicina y Biología Experimental de Cuyo (IM-BECU), CONICET, Mendoza, Mendoza, Argentina

**Abba, Agustín M.**

Centro de Estudios Parasitológicos y de Vectores (CEPAVE), Universidad Nacional de La Plata - CONICET, Buenos Aires, Argentina

**Tamburini, Daniela M.**

Centro de Ecología y Recursos Naturales Renovables (CERNAR), IIBYT, Universidad Nacional de Córdoba - CONICET, Córdoba, Argentina

**Soibelzon, Esteban**

División Paleontología Vertebrados, Universidad Nacional La Plata - CONICET, Buenos Aires, Argentina

**Rogel, Tania G.**

Departamento Académico de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (DACEFyN), Universidad Nacional de La Rioja, La Rioja, Argentina



**Agüero, Alejandro J.**

Departamento Académico de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (DACEFyN), Universidad Nacional de La Rioja, Chamental, La Rioja, Argentina

**Albrecht, Christian D.**

Departamento Académico de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales (DACEFyN), Universidad Nacional de La Rioja, La Rioja, Argentina