



**CATEGORIZACIÓN**  
de los mamíferos de  
Argentina



Sociedad Argentina para el  
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente  
y Desarrollo Sostenible  
**Argentina**

*Ctenomys emilianus*

# Tuco-tuco de las dunas

**VU**

Vulnerable



Foto: *Ctenomys emilianus* Valentin Gonzalez Feltrup

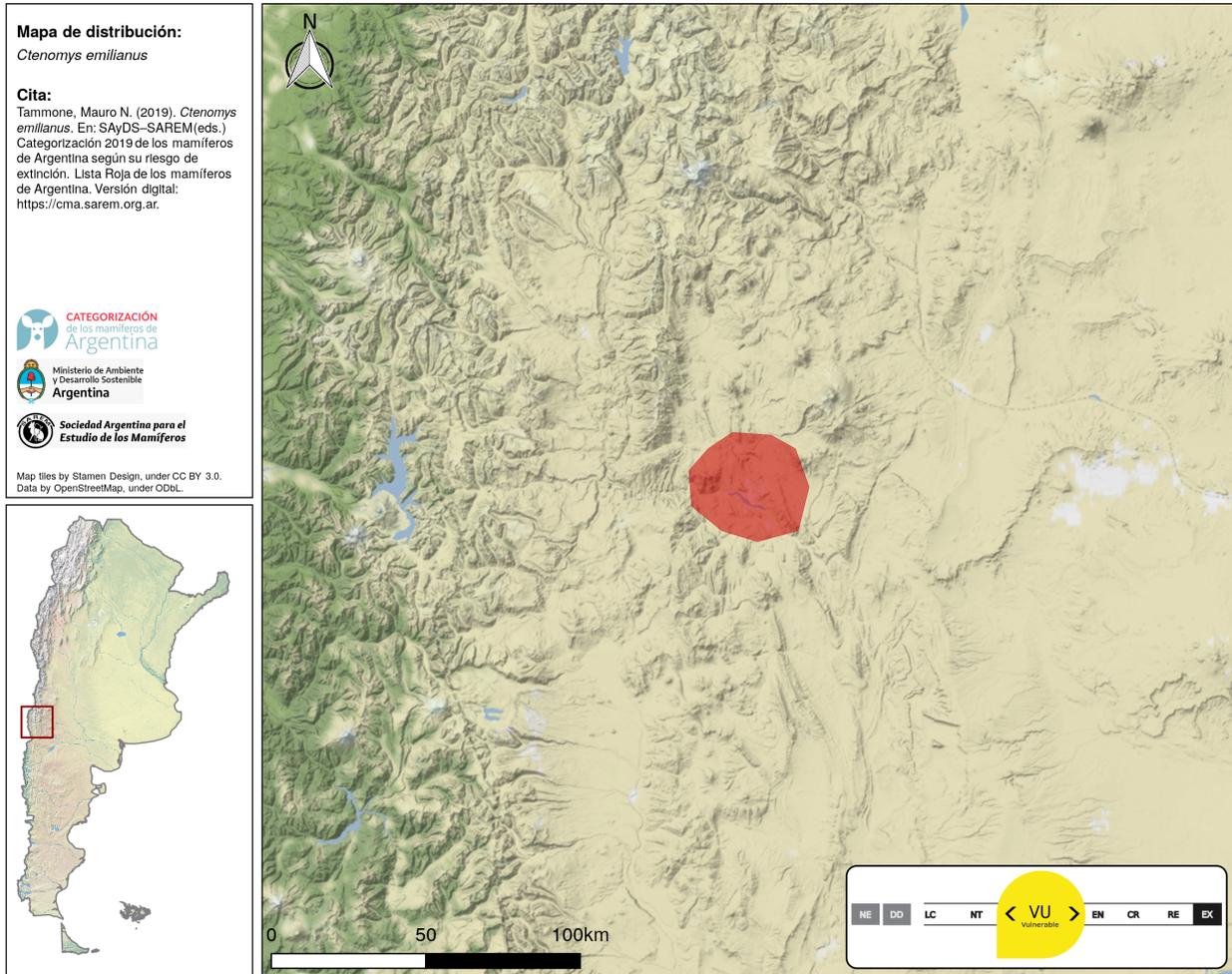
**Cita sugerida:** Tamzone, Mauro N.. (2019). *Ctenomys emilianus*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.366>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Silvio Montani

## ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



## CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

### Categoría Nacional de Conservación 2019

VU (Vulnerable)

### Criterios y subcriterios

D2

### Justificación de la categorización

Especie endémica de la Estepa Patagónica de Neuquén. Conocida únicamente para, Chos Malal (localidad típica) y posiblemente para un punto del Río Quilquihue (ver Massoia 1988). Esta especie estaría restringida a hábitats de dunas donde el suelo es arenoso (Thomas & Saint Leger 1926). Siguiendo la descripción original de *E. Budín*, quien fuera el colector de los primeros ejemplares, actualmente esta localidad se ubica en hábitats modificados por el hombre, quedado solo algunos remanentes de hábitats arenosos donde podría aun haber poblaciones (Chebez et al. 2014). Budín también destaca en la misma localidad, la presencia de otra especie de tuco-tuco típica de la región esteparia (posiblemente *C. haigi*). Esta situación y la ausencia de datos actuales acerca de su abundancia poblacional sugieren que en el presente o el futuro muy cercano estaría enfrentando un riesgo de extinción alto por lo tanto, y utilizando un principio precautorio, se lo categoriza como Vulnerable (VU) siguiendo el criterio D2. Se considera que el cambio de categoría es no genuino y se debe a un análisis pormenorizado de la información disponible.

**Categoría Res. SAyDS 316/21**

Amenazada

**Categoría Res. SAyDS 1030/04**

VU (Vulnerable)

**Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)**

**2012** NT (Casi Amenazada)

**2000** VU (Vulnerable)

B1

**1997** VU (Vulnerable)

B1

**Homologación categoría 1997** VU (Vulnerable)

**Evaluación global UICN**

**Año de evaluación**

2008

**Categoría**

NT (Casi Amenazada)

**TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA**

**Orden**

Rodentia

**Familia**

Ctenomyidae

**Nombre científico**

*Ctenomys emilianus* Thomas & Saint Leger, 1926

**Nombre común**

Tuco-tuco de las dunas

**Nombres comunes en inglés**

Emily's Tuco-tuco

**INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN**

**Tendencia poblacional actual:** desconocida

No hay datos poblacionales disponibles pero posiblemente esté en disminución.

**Tiempo generacional:** 1.64 años

**Tiempo generacional, justificación:** Pacifici et al. (2013).

**Número de localidades:** 2

**Disminución continua observada, estimada, inferida o proyectada de:**

- **Área de ocupación (AOO):** sí
- **Número de localidades o subpoblaciones:** sí

**RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA**

**Presencia en el territorio nacional:** residente

### Comentarios sobre la distribución actual e histórica

La distribución se limita a la localidad tipo y sus alrededores (“Chos Malal, Provincia del Neuquén”, Thomas & Saint Leger 1926). Massoia (1988) determina dudosamente como *C. emilianus* dos especímenes obtenidos de egagrópilas recolectados en el Río Quilquihue, provincia de Neuquén, por lo tanto, muy posiblemente, solo los ejemplares de la localidad tipo sean los únicos conocidos de la especie.

**Presencia confirmada por provincia:** Neuquén  
**Presencia en ecorregiones de Argentina:** Estepa Patagónica  
**Presencia en ecorregiones globales terrestres:** ID578 – Estepa Patagónica

Patrón de distribución	Cantidad de localidades	Rango altitudinal
continuo	2	800-805 msnm

**Endemismo** especie endémica nacional, especie endémica ecorregional, especie endémica de una sola provincia

**Abundancia relativa estimada en su área de ocupación** no hay datos

**¿Existen actualmente programas de monitoreo?:** no

### RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

**Hábitos:** terrestres

**Hábitos especializados:** fosorial

**Tipos de hábitat en donde la especie está presente**

**Terrestres**

- **Estepas:** hábitat óptimo

**Tolerancia a hábitats antropizados:** desconocida

**Dieta:** herbívoro

**Patrón de actividad:** diurno, crepuscular

**Gregariedad:** especie solitaria

### CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

**Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)**

<b>Pérdida de hábitat</b>	3	<b>Urbanizaciones / infraestructura energética</b>	3
---------------------------	---	--	---

La descripción de la localidad típica de *C. emilianus indica* su presencia en dunas arenosas al noroeste de Chos Malal en la Provincia del Neuquén; actualmente, esta región se encuentra modificada para la implementación de campos de cultivo, por lo que el hábitat de esta especie estaría en retroceso (Chebez et al. 2014). Asimismo, la región es un área con diversos emprendimientos mineros que pueden afectar a la especie.

**La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?:** no

**Experiencias de reintroducción o erradicación:** no

**Rol ecológico / servicios ecosistémicos**

En general, los roedores subterráneos se consideran -especies clave- (keystone species) por el efecto que estos tienen sobre la diversidad biológica y productividad del ecosistema; a su vez que se consideran ingenieros de ecosistema por la modificación constante del ecosistema, que afecta la disponibilidad de recursos a otras especies (Cameron 2000). El hábito de vida subterráneo de estos animales contribuye a la dinámica de comunidades mediante la construcción de túneles, los montículos de tierra que sacan a la superficie, las letrinas y las cámaras de acopio de alimento; sus efectos son sustanciales sobre las características del suelo, contenido de agua y nutrientes.

**Necesidades de investigación y conocimiento**

Relevamientos poblaciones en localidad tipo y áreas circundantes a la localidad de Chos Malal.

Estudios filogenéticos.

**BIBLIOGRAFÍA**

**LITERATURA CITADA**

CAMERON, G. N. 2000. Community ecology of subterranean rodents. *Life Underground: the biology of subterranean rodents* (E. A. Lacey, J. L. Patton & G. N. Cameron, eds.). University of Chicago Press, Chicago, Illinois.

CHEBEZ, J. C., U. F. J. PARDIÑAS, & P. TETA. 2014. *Mamíferos terrestres de la Patagonia*. Vazquez Mazzini Editores, Buenos Aires.

MASSOIA, E. 1988. Algunos restos de pequeños roedores y pájaros depredados por aves rapaces en el río Quilquihue, Departamento de Lacar, Provincia de Neuquén. *APRONA* 4:20–23.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. *Nature Conservation* 5:89–94.

THOMAS, O., & J. SAINT LEGER. 1926. The Spedan Lewis South American exploration. V. Mammals obtained by Señor E. Budin in Neuquén. *The Annals and Magazine of Natural History 9th Series* 18:635–641.

**LITERATURA DE REFERENCIA**

BIDAU, C. J. 2015. Family Ctenomyidae Lesson, 1842. *Mammals of South America, Volume 2 – Rodents* (J. L. Patton, U. F. J. Pardiñas & G. D'Elía, eds.). The University of Chicago Press, Chicago.

PEARSON, O. P. 1984. Taxonomy and natural history of some fossorial rodents of Patagonia, southern Argentina. *Journal of Zoology* 202:225–237.

**AUTORES Y COLABORADORES**

**AUTORES**

**Tammone, Mauro N.**

CENAC-APN, Parque Nacional Nahuel Huapi-CONICET, Bariloche, Río Negro, Argentina