



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Dolichotis patagonum

Mara

VU

Vulnerable



Foto: Dario Podesta

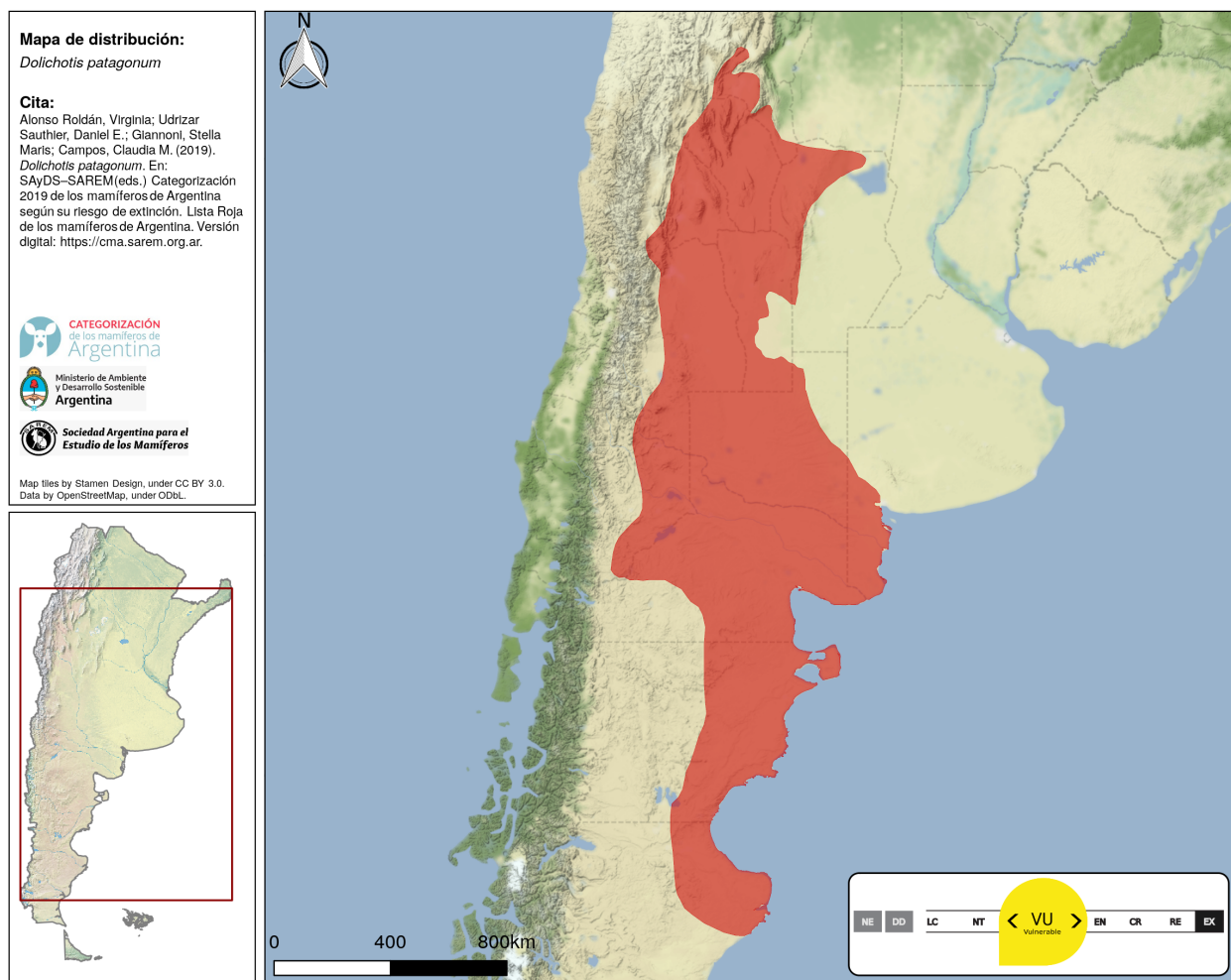
Cita sugerida: Alonso Roldán, Virginia; Udrizar Sauthier, Daniel E.; Giannoni, Stella Maris; Campos, Claudia M.. (2019). *Dolichotis patagonum*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.337>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Santiago Sainz Trapaga (arriba); Dario Podesta (abajo)

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

VU (Vulnerable)

Criterios y subcriterios

A2cde

Justificación de la categorización

No hay información disponible sobre la abundancia ni tendencia poblacional (actual o pasada en todo el rango de distribución). Existen amenazas relacionadas con pérdida o degradación de hábitat, caza y especies exóticas pero no hay evidencias de la relación cuantitativa que puede existir entre estos factores y el número de individuos maduros para establecer una hipótesis. Por lo tanto no hay evidencia en que podamos basar una sospecha de reducción poblacional del 30% de acuerdo a lo que establecen los criterios para categorizar a la especie como Vulnerable (VU). Sin embargo, los factores que amenazan a la especie no han cesado y se espera un aumento en la extensión afectada por pérdida o degradación de hábitat en los próximos años. El efecto negativo de la caza también podría incrementarse sin la protección de normativa relacionada a la categoría actual. Por lo tanto, dado que evaluaciones anteriores la han categorizado como Vulnerable VU (Nacional) y Casi Amenazada (NT) (global), y que el efecto negativo de algunos factores podría incrementarse, siguiendo el criterio de precaución se categoriza a la especie como Vulnerable (VU) en la actual evaluación. Son imprescindibles estudios de abundancia poblacional a través

de su distribución para reducir la incertidumbre y evaluar correctamente el estado de conservación de esta especie, así como el efecto de factores de amenaza y la efectividad de acciones de conservación.

Categoría Res. SAyDS 316/21

Amenazada

Categoría Res. SAyDS 1030/04

IC (Insuficientemente Conocida)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 VU (Vulnerable) A2cde

2000 VU (Vulnerable) A1cde

1997 VU (Vulnerable) A1cde

Homologación categoría 1997 VU (Vulnerable)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría	Criterios y subcriterios
2016	NT (Casi Amenazada)	A2cde

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Rodentia
Familia	Caviidae
Nombre científico	<i>Dolichotis patagonum</i> (Zimmermann, 1780)
Nombre común	Mara
Nombres comunes locales	Liebre patagónica Liebre criolla
Nombres comunes en inglés	Patagonian Mara Patagonian Cavy Patagonian Hare

Comentarios taxonómicos

Dolichotis patagonum (Zimmermann, 1780) presenta dos subespecies, *D. p. patagonum* Zimmerman, 1780 y *D. p. centricola* Thomas, 1902. Las principales diferencias entre estas dos formas se deben a la coloración dorsal de su parte posterior. *D. p. centricola* carece de la coloración negra que antecede a la banda *blanca* en sus ancas, carácter evidente en su conoespecífica. *D. p. centricola* se encuentra en el sur de Catamarca, este de La Rioja, noroeste de Córdoba y sudoeste de Santiago del Estero (Cabrera 1953). Mientras que *D. p. patagonum* se extiende desde el sur de Córdoba hasta Santa Cruz.

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: en disminución

En evaluaciones previas se ha reportado una disminución poblacional basada en observaciones personales de especialistas, pero no en datos sistemáticos de abundancia poblacional. Hasta la fecha, aunque se han

publicado protocolos para la estimación poblacional con una estimación de abundancia puntual asociada (Alonso Roldán et al. 2015), no hay disponibles estimaciones de abundancia poblacional sostenidos en el tiempo ni monitoreo de localidades que permita concluir sobre la tendencia poblacional. Sin embargo, se sospecha que la especie está en disminución como consecuencia de la degradación del hábitat y de la caza furtiva.

Tiempo generacional: 4.60 años

Tiempo generacional, justificación: Pacifici et al. (2013).

Reducción del tamaño poblacional en los últimos 10 años o 3 generaciones: -30%, (inferida), (sospechada)

Variabilidad genética:

Aunque se han desarrollado marcadores moleculares para la especie no hay estudios de variabilidad genética a nivel poblacional.

Extensión de presencia (EOO): 611621 km²

Disminución continua observada, estimada, inferida o proyectada de:

- **Calidad de hábitat:** sí
- **Número de individuos maduros:** sí

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

La distribución actual de la especie se extiende desde la provincia de Catamarca en el norte hasta la provincia de Santa Cruz, en inmediaciones del Monumento Natural Bosque Petrificado (47°40'), siendo una especie endémica de Argentina. Por el este alcanza la provincia de Buenos Aires, hasta las inmediaciones de Bahía Blanca, mientras que por el oeste se extiende hasta la provincia de Mendoza. Se desestima su presencia en Chile como fuera postulada recientemente por Lacher (2016). Existen controversias en cuanto a su rango de distribución austral. Numerosos viajeros refieren haber registrado su presencia bien al sur del río Deseado (47°46'S) en Santa Cruz (Darwin 1839 [1997]; Allen 1905) siendo la más austral junto a la desembocadura del río Chico (ca. 49°50'). Esta situación estaría connotando una retracción histórica en su límite de distribución austral de unos 250 km lineales. Por el este se habría extendido a principios del siglo XX hasta las localidades de D'Orbigny y Paragüil (37°42'03"S; 60°58'47"W) en la provincia de Buenos Aires (Cabrera 1953). Respecto a la mejor información de la distribución actual de la especie esto representa una retracción en unos 160 km lineales, probablemente por degradación de hábitat relacionado con la agricultura como en Córdoba, donde llegaba a Río Cuarto antes del avance de la frontera agrícola. En cuanto al límite norte, no presentaría retracciones: aunque no se tienen registros de campo actuales de su presencia en Catamarca se infiere la presencia de legislación relativa a la caza de la especie en esa provincia.

Presencia confirmada por provincia:	Buenos Aires Catamarca Chubut Córdoba La Pampa La Rioja Mendoza Neuquén Río Negro San Juan San Luis Santa Cruz Santiago del Estero
Presencia en ecorregiones de Argentina:	Chaco Seco Espinal Pampa Monte de Sierras y Bolsones Monte de Llanuras y Mesetas Estepa Patagónica
Presencia en ecorregiones globales terrestres:	ID569 – Chaco Seco ID575 – Espinal ID576 – Pampas Húmedas ID577 – Monte de Llanuras ID578 – Estepa Patagónica ID592 – Monte de Altura
Patrón de distribución	Rango altitudinal
continuo	0-1450 msnm
Endemismo	especie endémica nacional
Abundancia relativa estimada en su área de ocupación	escasa

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

Según una estimación realizada en Península Valdés la abundancia de esta especie es de 0,27 individuos maduros km², con variación espacial debido al patrón agregado de distribución y según la estructura de la vegetación (Taber & MacDonald 1992b; Alonso Roldán 2012; Alonso Roldán et al. 2015). Esta es una estimación útil debido a que no hay estimaciones previas publicadas, pero es necesario *tener* en cuenta que es una estimación puntual en un área particular dentro de la distribución de la especie. La especie es particularmente conspicua en esta área protegida, donde se han registrado más de 30 individuos asociados a una madriguera de cría comunal y alrededor de 120 individuos en un colonia (Bossio 2013). En otras partes de su distribución no se ha observado esta concentración de individuos relacionada con la cría comunal (Taber & MacDonald 1992b; Rodríguez 2012) por lo que es de esperar que la densidad sea menor teniendo en cuenta toda su área de ocupación.

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: sí

No establecidos. La APN está comenzando un programa en algunas áreas que está en sus fases iniciales.

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso

7-9 kg

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: cursorial

Otro hábito especializado: comentarios

Semi-fosorial

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat subóptimo
- **Arbustales:** hábitat óptimo
- **Pastizales:** hábitat subóptimo
- **Estepas:** hábitat óptimo

Antrópicos

- **Pasturas ganaderas:** hábitat subóptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: media

Dieta: herbívoro

Dieta especializada: folívoro

Aspectos reproductivos

En la naturaleza se reproducen una o dos veces al año, entre agosto y enero (Taber & MacDonald 1992a). En Patagonia los nacimientos son fuertemente estacionales, dándose la mayoría de ellos entre septiembre y octubre (Baldi 2007). Pueden criarse en una misma madriguera los cachorros de 1-29 parejas. Las hembras maduran sexualmente a los 8 meses, el estro dura aproximadamente 5 horas (puede ser pos-parto) y el período de gestación es de 91-111 días. Paren entre 1-3 crías que pueden caminar inmediatamente después del nacimiento. Las crías son amamantadas durante al menos 75-78 días (Campos et al. 2001).

Patrón de actividad: diurno

Gregariedad: especie grupal

Área de acción

Las parejas presentan áreas de acción de aproximadamente 2 km² en torno a las madrigueras donde crían sus cachorros (Taber & MacDonald 1992b; Alonso Roldán & Baldi 2017). No hay diferencias entre sexos pues ambos individuos de las parejas que son estables a lo largo del año permanecen juntos a una distancia de hasta 20 m (Taber & MacDonald 1992b).

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Impacto de especies exóticas	1	Caza directa ilegal	3
Impactos asociados al turismo	1	Degradación de hábitat	4
Depredación por perros	2	Pérdida de hábitat	5

Una de las principales amenazas que afronta la especie es la pérdida de hábitat por avance de la frontera agropecuaria, especialmente en su rango de distribución noreste, donde extensos sectores son transformados en monocultivos. Otra amenaza con la cual convive desde hace mucho tiempo es la modificación del hábitat por la actividad ganadera, aunque el efecto sobre la calidad de hábitat es variable y depende de las características de la matriz y la estructura de la vegetación (Alonso Roldán et al. 2017). En el Sur del Monte y en la Estepa Patagónica el sobrepastoreo de ganado ovino puede generar arbustización degradando el hábitat mientras que el ganado bovino en el Monte puede generar hábitat abierto favorable (Tabeni et al. 2017), aunque la ocupación de campos ganaderos puede hacer a la especie más vulnerable a la caza y a la depredación por perros. La degradación de hábitat está asociada también al turismo (Beninato, 2010). La caza ilegal podría llevar a la erradicación de algunas colonias (Alonso Roldán V., obs. pers.) y a la disminución de la población en el centro-norte de su distribución donde la caza por subsistencia es bastante común (Giannoni S., obs. pers.). Las especies exóticas pueden transmitir enfermedades infecciosas (Marull et al. 2004) y podrían competir con la mara por recursos tróficos ya que existe evidencia de superposición dietaria con el ganado doméstico y la liebre europea (Bonino et al. 1997; Reus et al. 2013; Puig et al. 2014), aunque no hay evidencias de desplazamiento de la mara o disminución poblacional por esta causa.

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

La especie se encuentra en diversas áreas protegidas nacionales y provinciales que incluyen (aunque la lista no pretende ser exhaustiva):

Área Natural Protegida Paso Córdova (Río Negro)

Área Natural Protegida Península Valdés (Chubut)

Monumento Natural Bosque Petrificado (APN, Santa Cruz)

Parque Interjurisdiccional Patagonia Austral (Chubut)

Parque Nacional Lihué Calel (La Pampa)

Parque Nacional Sierra de las Quijadas (San Luis)

Parque Nacional Talampaya (La Rioja)

Parque Provincial Bajo de Véliz (San Luis)

Parque Provincial Ischigualasto (San Juan)

Parque Provincial Valle Fértil (San Juan)

Parque y Reserva Natural Chancaní (Córdoba)

Refugio de Vida Silvestre Monte de las Barrancas y Reserva Natural Chancaní (Córdoba)

Reserva Cañadón del Duraznillo (Santa Cruz)

Reserva de Biósfera Ñacuñán (Mendoza)

Reserva Natural Bahía Blanca, Falsa y Verde (Buenos Aires)

Reserva Privada Villavicencio (Mendoza)

Reserva provincial Auca Mahuida (Neuquén)

Reserva Provincial Bosques Telteca (Mendoza)

Reserva Provincial de usos múltiples Salinas Grandes (Córdoba, con continuidad del sistema geográfico en Catamarca y Santiago del Estero)

Reserva Provincial La Payunia (Mendoza)

Reserva Provincial La Reforma (La Pampa)

Reserva Provincial Limay Mahuida (La Pampa)

Reserva Provincial Llanquihue (Mendoza)

Reserva Provincial Quebracho de la Legua (San Luis)

Sitio Ramsar Sistema de Lagunas de Guanacache y el Rosario (Mendoza, San Juan y San Luis)

Marco legal de la especie

No está protegida especialmente por legislación Nacional ni tratados como CITES. Sin embargo, está protegida de la caza por leyes provinciales que prohíben la caza de fauna silvestre en general (i.e. Ley 5786 Provincia de Buenos Aires, Ley XI-10 Provincia de Chubut) y leyes que prohíben la caza de especies amenazadas incluyendo a *D. patagonum* (i.e. reglamento de caza deportiva Provincia de Catamarca, Decreto 3764 y ley IX-0317-2004 Provincia de San Luis y Ley 606-L Provincia de San Juan). En San Juan también está categorizada como vulnerable, debido a presión de captura, caza y destrucción de hábitat (Resolución N° 0656-SEAYDS-11).

Planes de acción y/o proyectos de conservación o manejo actuales

No existen planes de Acción ni Proyectos de conservación actuales para la especie. Sin embargo se incorpora a la mara como un valor de conservación para el Parque Provincial Ischigualasto en el Plan de Manejo (Giannoni 2015), estableciendo la zona intangible en consecuencia.

Experiencias de reintroducción o erradicación: sí

Existió un evento de liberación controlada de ocho ejemplares (cinco hembras y tres machos) en un recinto de adaptación en Cerro Vanguardia en junio de 2012. Los ejemplares provenían de un decomiso efectuado en La Pampa por autoridades de esa provincia, que estaban depositados en el zoológico de América, Buenos Aires. El proyecto fue financiado por la minera Cerro Vanguardia y avalado por las direcciones de Fauna de las provincias de Santa Cruz y Buenos Aires. No se ha podido localizar información sobre el seguimiento y resultado final del evento.

Valorización socioeconómica de la especie:

uso tradicional de consumo
valor ecoturístico

Las maras son cazadas con fines deportivos, para alimento por parte de los pobladores rurales y también para sus perros pastores. En las provincias del norte de su distribución geográfica (e.g. Catamarca) la piel es utilizada para la confección de artesanías (Mares et al. 1997). No se utiliza su carne comercialmente debido a su baja abundancia en la naturaleza. En diversas áreas protegidas tiene valor ecoturístico puesto que es avistada por las numerosas excursiones que las transitan. También se realizan avistajes de esta especie en varias propiedades dedicadas al turismo rural y de naturaleza en Península Valdés.

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

La mara genera posibles refugios con su actividad excavadora que son utilizados por otras especies, por lo que puede ser considerada como un ingeniero de ecosistemas (Alonso Roldán & Udrizar Sauthier 2016). Se ha visto que sus cuevas pueden favorecer el éxito reproductivo de la Lechucita de las Vizcacheras. También son ítems presa en la trama trófica, siendo depredadas por gatos, zorros y pumas. En el Monte actúa como dispersor de semillas de *Prosopis* (Campos et al. 2008; Campos & Velez 2015). Contribuye al servicio ecosistémico de mantenimiento y regeneración del hábitat, y a servicios ecosistémicos culturales (avistaje de fauna).

Necesidades de investigación y conocimiento

A fin de mejorar el conocimiento del estado de conservación de la especie y fundamentar futuras evaluaciones es indispensable realizar estimaciones de abundancia poblacional y monitoreo en distintas regiones de su distribución. También es necesario un seguimiento con datos actuales de campo de EOO y AOO que

aquí por primera vez se establecen con este tipo de datos y una envolvente alfa. La relación de estas estimaciones con variables de hábitat, intensidad de caza y abundancia de especies exóticas es fundamental para documentar el efecto de las amenazas en forma cuantitativa. Finalmente, el conocimiento de tasas y distancia de migración son necesarios para establecer localidades o subpoblaciones y el efecto de eventos de extinción local.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

ALLEN, J. A. 1905. Mammalia of Southern Patagonia. Reports of the Princeton Expeditions to Patagonia, III. Zoölogy. Part I. 1896-1899. J. B. Hatcher in charge (W. B. Scott, ed.). Princeton, N. J., The University, Stuttgart.

ALONSO ROLDÁN, V. 2012. Patrones de distribución de la mara (*Dolichotis patagonum*) a distintas escalas. Tesis de Doctorado, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, Argentina.

ALONSO ROLDÁN, V., & D. E. UDRIZAR SAUTHIER. 2016. Madrigueras de *Dolichotis patagonum* como recurso para otros vertebrados en Península Valdés. *Mastozoología Neotropical* 23:515-520.

ALONSO ROLDÁN, V., L. BOSSIO, & D. E. GALVÁN. 2015. Sources of variation in a two-step monitoring protocol for species clustered in conspicuous points: *Dolichotis patagonum* as a case study. *PLoS ONE* 10:e0128133.

ALONSO ROLDÁN, V., & R. BALDI. 2017. Location of breeding warrens as indicators of habitat use by maras (*Dolichotis patagonum*) in Península Valdés, Argentina. *Mammalia* 81:349–357.

ALONSO ROLDÁN, V., R. BALDI, H. F. DEL VALLE, & D. DEUTSCHMAN. 2017. Living on the edge: Heterogeneity in vegetation type cover as key factor of the habitat occupied by *Dolichotis patagonum* at landscape scale. *Journal of Arid Environments* 140:42–49.

BALDI, R. 2007. Breeding success of the endemic mara *Dolichotis patagonum* in relation to habitat selection: Conservation implications. *Journal of Arid Environments* 68:9–19.

BENINATO, V. 2010. Uso del hábitat y evaluación del impacto del turismo sobre la mara (*Dolichotis patagonum*) en el Parque Provincial Ischigualasto, San Juan Argentina. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Juan, San Juan, Argentina.

BONINO, N., A. SBRILLER, M. M. MANACORDA, & F. LAROSA. 1997. Food partitioning between the mara (*Dolichotis patagonum*) and the introduced hare (*Lepus europaeus*) in the Monte Desert, Argentina. *Studies on Neotropical Fauna & Environment* 32:129–134.

BOSSIO, L. 2013. Evaluación de factores que introducen variación en estimaciones de abundancia de maras (*Dolichotis patagonum*, Rodentia, Caviidae) mediante conteos en sitios reproductivos. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Puerto Madryn, Argentina.

CABRERA, A. 1953. Los roedores argentinos de la familia Caviidae. Publicaciones de la Escuela de Veterinaria, Facultad de Agronomía y Veterinaria, Universidad de Buenos Aires 6:1–93.

CAMPOS, C. M., B. PECO, V. E. CAMPOS, J. E. MALO, S. M. GIANNONI, & F. SUÁREZ. 2008. Endozoochory by native and exotic herbivores in dry areas: consequences for germination and survival of *Prosopis* seeds. *Seed Science Research* 18:91–100.

CAMPOS, C. M., M. F. TOGNELLI, & R. A. OJEDA. 2001. *Dolichotis Patagonum*. *Mammalian Species* 652:1–5.

CAMPOS, C. M., & S. VELEZ. 2015. Almacenadores y frugívoros oportunistas: el papel de los mamíferos en la dispersión del algarrobo (*Prosopis flexuosa* DC) en el desierto del Monte, Argentina. *Revista Ecosistemas* 24:28–34.

DARWIN, C. R. 1839 [1997]. Diario del viaje de un naturalista alrededor del mundo. Ediciones El Elefante Blanco, Buenos Aires.

GIANNONI, S. M. 2015. Responsable Programa de manejo del medio biótico y Zonificación del medio biótico. Plan de manejo del Parque Natural Provincial Ischigualasto. Patrimonio Natural de la Humanidad, Provincia de San Juan. TOMO II, Zonificación, Estatuto Jurídico y Programas de Manejo. Consultora Cooprogetti S.C.

LACHER JR., T. E. 2016. Family Caviidae. Handbook of Mammals of the World. Vol. 6. Lagomorphs and Rodents: Part 1. (D. E. Wilson, T. E. Lacher Jr. & R. A. Mittermeier, eds.). Lynx Editions, Barcelona.

MARES, M., R. OJEDA, J. BRAUN, & R. BARQUEZ. 1997. Systematics, distribution, and ecology of the mammals of Catamarca Province, Argentina. Life among the muses: papers in honor of James S. Findley (T. L. Yates, W. L. Gannon & D. E. Wilson, eds.). The Museum of Southwestern Biology, The University of New Mexico, Albuquerque.

MARULL, C., D. MARTICORENA, P. BALDOMÉNICO, R. BALDI, & M. UHART. 2004. Interacción epidemiológica entre la mara *Dolichotis patagonum* y especies introducidas en la Patagonia Argentina. Bi-national Ecological Conference (Argentina-Chile), Libro de Resúmenes, p. 263.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. Nature Conservation 5:89–94.

PUIG, S., M. I. CONA, F. VIDELA, & E. MENDEZ. 2014. Dietary overlap of coexisting exotic brown hare (*Lepus europaeus*) and endemic mara (*Dolichotis patagonum*) in Northern Patagonia (Mendoza, Argentina). Mammalia 78:315–326.

REUS, M. L., B. PECO, C. DE LOS RÍOS, S. M. GIANNONI, & C. M. CAMPOS. 2013. Trophic interactions between two *medium*–sized mammals: the case of the native *Dolichotis patagonum* and the exotic *Lepus europaeus* in a hyper–arid ecosystem. Acta theriologica 58:205–214.

RODRÍGUEZ, D. 2012. *Dolichotis patagonum* (Zimmermann). Libro Rojo de Mamíferos Amenazados de la Argentina. (R. A. Ojeda, V. Chillo & G. B. Díaz Isenrath, eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de Mamíferos, Mendoza.

TABENI, S., F. SPIRITO, & M. F. MIGUEL. 2017. Native mammals across grazing and restored woodlands: an overview of ecological connectivity in the central Monte Desert. Mastozoología Neotropical 24:301–312.

TABER, A. B., & D. W. MACDONALD. 1992a. Communal breeding in the mara, *Dolichotis patagonum* (Rodentia: Caviomorpha). Journal of Zoology of London 227:439–452.

TABER, A. B., & D. W. MACDONALD. 1992b. Spatial organization and monogamy in the mara *Dolichotis patagonum*. Journal of Zoology of London 227:417–438.

LITERATURA DE REFERENCIA

ADARVEZ-GIOVANINI, S. E. 2011. Evaluación del impacto turístico sobre una especie nativa: la mara (*Dolichotis patagonum*) y una especie exótica: la liebre (*Lepus europaeus*) en el Parque Provincial Ischigualasto, San Juan, Argentina. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Juan, San Juan, Argentina.

CHILLO, V., D. RODRÍGUEZ, & R. A. OJEDA. 2010. Niche partitioning and coexistence between two mammalian herbivores in the Dry Chaco of Argentina. Acta Oecologica 36:611–616.

KUFNER, M. B. 1995. Actividad temporal del mara (*Dolichotis patagonum*) en el desierto del Monte, Argentina. Studies on Neotropical Fauna & Environment 30:37–43.

KUFNER, M. B., & A. PELLIZA SBRILLER. 1987. Composición botánica de la dieta del mara (*Dolichotis patagonum*) y del ganado bovino en el monte mendocino. Revista Argentina de Producción Animal 7:255–264.

KUFNER, M. B., & M. CHAMBOULEYRON. 1991. Actividad espacial de *Dolichotis patagonum* en relación a la estructura de la vegetación en el Monte Argentino. Studies on Neotropical Fauna and Environment 26:249–255.

MARANI, H. A. 2011. Anatomía económica de Mara (*Dolichotis Patagonum*) y su aplicación en la evaluación de restos zooarqueológicos recuperados en la costa Norpatagónica (Río Negro, Argentina). *Magallania* 39:267–278.

PUIG, S., M. I. CONA, F. VIDELA, & E. MENDEZ. 2010. Diet of the mara (*Dolichotis patagonum*), food availability and effects of an extended drought in Northern Patagonia (Mendoza, Argentina). *Mammalian Biology* 75:389–398.

RIVAS, L. F., A. J. NOVARO, M. C. FUNES, & R. S. WALKER. 2015. Rapid assessment of distribution of wildlife and human activities for prioritizing conservation actions in a Patagonian landscape. *PloS ONE* 10:e0127265.

RODRÍGUEZ, D. 2009. Modeling habitat use of the threatened and endemic mara (*Dolichotis patagonum*, Rodentia, Caviidae) in agricultural landscapes of Monte Desert. *Journal of Arid Environments* 73:444–448.

RODRÍGUEZ, D., & M. A. DACAR. 2008. Composición de la dieta de la mara (*Dolichotis patagonum*) en el sudeste del monte pampeano (La Pampa, Argentina). *Mastozoología Neotropical* 15:215–220.

SOMBRA, M. S., & A. M. MANGIONE. 2005. Obsessed with grasses? The case of mara *Dolichotis patagonum* (Caviidae: Rodentia). *Revista Chilena de Historia Natural* 78:401–408.

AUTORES Y COLABORADORES

AUTORES

Alonso Roldán, Virginia

Grupo de Investigación en Gestión, Economía y Desarrollo Territorial (GEDT), Facultad Regional de Chubut, Universidad Tecnológica Nacional, Puerto Madryn, Chubut, Argentina

Udrizar Sauthier, Daniel E.

Grupo de Estudio de Mamíferos Terrestres (GEMTE), Instituto Patagónico para el Estudio de los Ecosistemas Continentales (IPEEC-CONICET), Puerto Madryn y Facultad de Ciencias Naturales, UNPSJB, Chubut, Argentina

Giannoni, Stella Maris

INTERBIODES (Interacciones Biológicas en el Desierto), CIGEOBIO (CONICET-UNSJ), y Departamento de Biología, FCEfyN, Universidad Nacional de San Juan, San Juan, Argentina

Campos, Claudia M.

Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA), CCT Mendoza - CONICET, Mendoza, Argentina

COLABORADORES

Rodríguez, Daniela

IADIZA-CONICET y FCA-UNCuyo, Mendoza, Mendoza, Argentina

Procopio, Diego E.

Centro de Investigaciones Puerto Deseado, Instituto de Ciencias Ambientales, Sustentabilidad y Recursos Naturales (ICASUR), Universidad Nacional de la Patagonia Austral, Puerto Deseado, Santa Cruz, Argentina