



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Loxodontomys micropus

Pericote patagónico

LC

Preocupación
Menor



Foto: Gregorio Ibanez

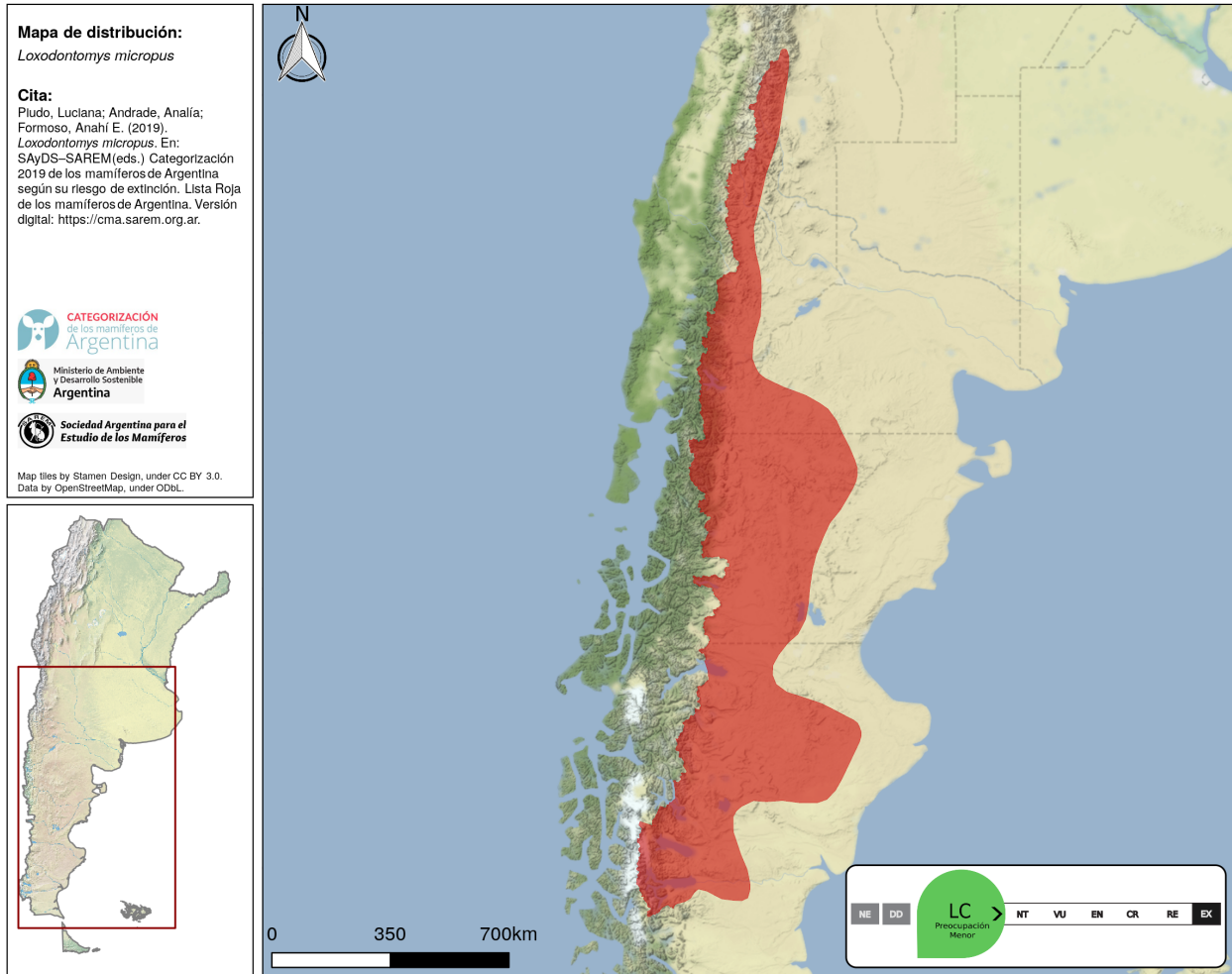
Cita sugerida: Piudo, Luciana; Andrade, Analía; Formoso, Anahí E.. (2019). *Loxodontomys micropus*. En: SAYS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.314>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Pablo Teta (arriba); Pablo Teta (abajo)

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

Justificación de la categorización

Es una especie frecuente en su rango de distribución, aunque no existen estudios específicos sobre su tendencia y viabilidad poblacional. Por otro lado, muchos de los registros conocidos se encuentran dentro de áreas protegidas, por lo tanto es categorizada como Preocupación Menor (LC).

Categoría Res. SAyDS 316/21

No amenazada

Categoría Res. SAyDS 1030/04

NA (No Amenazada)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 LC (Preocupación Menor)

2000 LR lc (Riesgo Bajo, preocupación menor)

1997 NE (No Evaluada)

Homologación categoría 1997 NE (No Evaluada)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2016	LC (Preocupación Menor)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Rodentia
Familia	Cricetidae
Nombre científico	<i>Loxodontomys micropus</i> (Waterhouse, 1837)
Nombre común	Pericote patagónico
Nombres comunes locales	Pericote sureño Pericote araucano Pericote orejudo de pie chico Pericote cola corta Ratón colicorto patagónico
Nombres comunes en inglés	Southern Pericote Southern Big-eared Mouse

Comentarios taxonómicos

Previamente incluido en *Auliscomys* y *Phyllotis*. Estudios morfológicos y moleculares sustentan su condición genérica aparte. Se han reconocido tres subespecies para este taxón: *L. m. alsus*, *L. m. fumipes* y *L. m. micropus*, sobre la base de su coloración externa y tamaño. Las evidencias moleculares apoyan parcialmente este esquema, ya que la especie presenta una estructura filogeográfica con dos clados mayores; resta evaluar, sin embargo, la situación de *L. fumipes*, una forma aparentemente restringida a la Isla de Chiloe, Chile. *Loxodontomys pikumche*, una especie descrita para el centro de Chile y citada para el sur de Mendoza, Argentina, es un compuesto entre una piel de *Loxodontomys* y un cráneo y mandíbulas de *Phyllotis* (Teta et al. 2011). El estado de *L. pikumche*, ya sea una especie válida o un sinónimo subjetivo, no puede abordarse hasta que el género sea revisado integralmente. Debido a que el análisis de las secuencias de mtDNA no recupera a *L. pikumche* como un linaje monofilético (Cañón et al. 2010), por el momento se trata a *Loxodontomys* como un género monotípico.

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: desconocida

Tiempo generacional: 1.60 años

Tiempo generacional, justificación: Pacifici et al. (2013).

Extensión de presencia (EOO): 431563 km²

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Se encuentra distribuido desde la cordillera Central de Santiago, Chile, y oeste de Mendoza, hacia el sur, incluyendo las islas que bordean el estrecho de Magallanes (al menos un registro de Isla Riesco; pero ausente de Tierra del Fuego). Ocupa distintos ambientes desde el nivel del mar hasta los 2.500 m s.n.m., incluyendo desde estepas hasta bosques, arbustales, praderas y matorrales. Tradicionalmente fue considerado un habitante de los bosques andinos; sin embargo se han encontrado poblaciones aisladas en áreas centrales de estepa (e.g., las basálticas de Río Negro, el valle medio del río Chubut, la Sierra de Chacays, el M.N Bosques Petrificados, Cerro Fortaleza). Esta especie ha sido registrada en varios depósitos arqueológicos y paleontológicos del Pleistoceno-Holoceno de la Patagonia argentina y el centro-sur de Chile. Algunos de estos registros, especialmente aquellos que abarcan los últimos 3.000 años (en Teta et al. 2005), están fuera del rango actual de la especie, lo que sugiere que *L. micropus* tuvo una distribución más extendida en áreas esteparias durante las fases frío-húmedas del Holoceno tardío (en Patton et al 2015).

Presencia confirmada por provincia:

Chubut
Mendoza
Neuquén
Río Negro
Santa Cruz

Presencia en ecorregiones de Argentina:

Estepa Patagónica
Bosque Patagónico

Presencia en ecorregiones globales terrestres:

ID561 – Bosques Subantárticos
Magallánicos
ID563 – Bosques Templados Valdivianos
ID578 – Estepa Patagónica
ID595 – Estepa Andina del Sur

Patrón de distribución

continuo

Rango altitudinal

0-2500 msnm

Endemismo especie endémica binacional

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación frecuente

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

La densidad poblacional reportada en un bosque uniforme de *Nothofagus antarctica* (43 km al sur-suroeste de Bariloche, Argentina), varió de 5,1 ind/ha en mayo a 1,7-4.2 ind/ha en noviembre (Pearson & Pearson 1982). En un bosque mixto de *N. dombeyi* y *N. pumilio*, (44 km al oeste de Bariloche, Argentina), se registraron densidades de 0,9 (mayo), 1,1 (noviembre) y 4,1 (abril) ind/ha (Pearson & Pearson 1982). En comunidades de roedores del Parque Nacional Nahuel Huapi, y áreas adyacentes al noroeste de la Patagonia Argentina, la probabilidad de capturar *L. micropus* en diferentes hábitats fue: bosque, 0,08; arbustal, 0,18; estepa arbustiva, 0,02; pradera herbácea, 0,06; mallín, 0,02; hábitats rocosos, 0,02; y áreas desnudas, 0,41 (Pearson 1987, 1995).

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso

63 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: semi-fosorial

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Arbustales:** hábitat óptimo
- **Pastizales:** hábitat subóptimo
- **Estepas:** hábitat subóptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: baja

Dieta: herbívoro

Dieta especializada: frugívoro, granívoro, folívoro

Aspectos reproductivos

El período reproductivo comienza a principios de la primavera y continúa hasta fin del verano (Pearson 1983) o principios de otoño (Kelt 1994). El número promedio de embriones por hembras fue de 4,1 en Argentina (Pearson 1983) a 4,8 en Chile (Greer 1965; Pine et al. 1979). Ambos sexos son reproductivos luego de alcanzar los 48g (Pearson 1983).

Patrón de actividad: nocturno

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Pérdida de hábitat

5

Degradación de hábitat

5

Específicamente, en la Patagonia extra-*andina*, el intenso pastoreo ejercido por el ganado ovino (con la consecuente reducción de la cobertura herbácea, en especial en hábitats como mallines) es una de las principales amenazas para las poblaciones relictuales en la estepa. En algunas de estas localidades (Sierras de Talagapa, Chubut, Andrade & Monjeau 2016; las Plumas, Chubut, Pardiñas et al. 2012) la especie parece haberse extinguido localmente en forma reciente (últimos cientos de años).

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

ANP Domuyo (Neuquén)

Parque Nacional Los Alerces (Chubut)

Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo (Santa Cruz)

Parque Nacional Los Glaciares (Santa Cruz)

Parque Nacional Lanín (Neuquén)

Parque Nacional Nahuel Huapi (Neuquén / Río Negro)

Parque Nacional Perito Moreno (Santa Cruz)

Marco legal de la especie

En Neuquén, esta especie está listada en la Resolución N° 545/12 de “Clasificación de las especies de la fauna silvestre de la provincia del Neuquén, según su estatus de conservación y criterios de manejo” como No Amenazada.

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie: importancia sanitaria

Estudios realizados sobre *L. micropus* tanto en Chile como Argentina registraron algunos individuos seropositivos para hantavirus (Spotorno et al. 2000; Cantoni et al. 2001; Padula et al. 2004).

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Su función como consumidor primario y presa de aves rapaces (Udrizar Sauthier et al. 2005) y mamíferos carnívoros, como el *puma* (Rau et al. 1991), permite contribuir con la circulación de la energía dentro de las cadenas tróficas.

Necesidades de investigación y conocimiento

No hay estudios poblacionales específicos sobre esta especie, por lo que resulta insuficiente la información disponible. Sería importante contar con estudios sobre su tendencia poblacional a largo plazo, para *tener* un diagnóstico más certero sobre su estatus de conservación.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

ANDRADE, A., & A. MONJEAU. 2016. Local extinctions in the small mammal's assemblages between late Holocene and historical times in Talagapa mountains (Patagonia, Argentina): The role of land use changes. *Journal of King Saud University–Science* 28:268–272.

CANTONI, G. ET AL. 2001. Seasonal variation in prevalence of antibody to hantaviruses in rodents from southern Argentina. *Tropical Medicine and International Health* 6:811–816

CAÑÓN C., G. D'ELÍA, U. F. J. PARDIÑAS, & E. P. LESSA. 2010. Phylogeography of *Loxodontomys micropus* with comments on the alpha taxonomy of *Loxodontomys* (Cricetidae: Sigmodontinae). *Journal of Mammalogy* 91:1449–1458.

GREER, J. K. 1965. Mammals of Malleco Province Chile. *Publications of the Museum, Michigan State University Biological Series* 3:49–151.

KELT, D. A. 1994. The natural history of small mammals from Aisén Region, southern Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 67:183–207.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. *Nature Conservation* 5:89–94.

PADULA, P. ET AL. 2004. Transmission study of Andes hantavirus infection in the wild sigmodontine Rodents. *Journal of Virology* 78:11972–11979.

PARDIÑAS, U. F. J., D. E. UDRIZAR SAUTHIER, & P. TETA. 2012. Micromammal diversity loss in central–eastern Patagonia over the last 400 years. *Journal of Arid Environments* 85:71–75.

PATTON, J., U. F. J. PARDIÑAS, & G. D'ELÍA (EDS.). 2015. *Mammals of South America, volume 2: rodents*. University of Chicago Press, Chicago.

PEARSON, O. P. 1983. Characteristics of a mammalian fauna from forests in Patagonia, southern Argentina. *Journal of Mammalogy* 64:476–92.

PEARSON, O. P. 1987. Mice and the postglacial history of the Traful Valley of Argentina. *Journal of Mammalogy* 68:469–478.

PEARSON, O. P. 1995. Annotated keys for identifying small mammals living in or near Nahuel Huapi National Park or Lanin National Park, southern Argentina. *Mastozoología Neotropical* 2:99–148.

PEARSON, O. P., & A. K. PEARSON. 1982. Ecology and biogeography of the southern rainforests of Argentina. *Mammalian biology in South America* (M. Mares & H. Genoways, eds.). The Pymatuning Symposia in Ecology 6, Special Publications Series, Pittsburgh.

PINE, R. H., S. D. MILLER, & M. L. SCHAMBERGER. 1979. Contributions to the Mammalogy of Chile. *Mammalia* 43:339–376.

RAU, J., M. TILLERIA, D. MARTINEZ, & A. MUÑOZ. 1991. Dieta del *Felis concolor* (carnívora, Felidae) en áreas silvestres protegidas del sur de Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 64:139–144.

SPOTORNO O., E. ANGEL, V. PALMA, R. EDUARDO, & F. VALLADARES. 2000. Biología de roedores reservorios de hantavirus en Chile. *Revista Chilena de Infectología* 17:197–210.

TETA, P., A. ANDRADE, & U. F. J. PARDIÑAS. 2005. Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) y paleoambientes del Holoceno tardío en la Patagonia noroccidental extra-andina (Argentina). *Archaeofauna* 14:183–197.

TETA, P., U. F. J. PARDIÑAS, & G. D'ELÍA. 2011. On the composite nature of the holotype of *Loxodontomys pikumche* Spotorno et al., 1998 (Rodentia, Cricetidae, Sigmodontinae). *Zootaxa* 31-5:55–58.

UDRIZAR SAUTHIER, D. E., A. ANDRADE, & U. F. J. PARDIÑAS. 2005. Predation of small mammals by Rufous-legged Owl, Great Horned Owl and Barn Owl, in Argentinean Patagonia forests. *The Journal of Raptor Research* 39:163–166.

LITERATURA DE REFERENCIA

CARLETON, M. D., & G. G. MUSSER. 2005. Order Rodentia. *Mammal Species of the World: a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson & D. M. Reeder, eds.). The Johns Hopkins University Press, Baltimore.

SPOTORNO, A., H. COFRE, G. MANRIQUE, Y. VILINA, P. MARQUET, & L. WALKER. (1998) Una nueva especie de *Loxodontomys*, otro mamífero filotino en los Andes de Chile central. *Revista Chilena de Historia Natural* 71:359–373.

TETA, P., A. ANDRADE, & U. F. J. PARDIÑAS. 2002. Novedosos registros de roedores sigmodontinos (Rodentia: Muridae) en la Patagonia central Argentina. *Mastozoología Neotropical* 9:79–84.

TETA, P., U. F. J. PARDIÑAS, D. E. UDRIZAR SAUTHIER & G. D'ELIA. 2009. *Loxodontomys micropus* (Rodentia: Cricetidae). *Mammalian Species* 837:1–11.

AUTORES Y COLABORADORES

AUTORES

Piudo, Luciana

Dirección de Ecosistemas Terrestres, Centro de Ecología Aplicada del Neuquén (CEAN), Junín de los Andes, Neuquén, Argentina

Andrade, Analía Instituto Patagónico de Ciencias Sociales y Humanas, CCT-CENPAT-CONICET, Puerto Madryn, Chubut, Argentina

Formoso, Anahí E. Centro para el Estudio de los Sistemas Marinos, CESIMAR-CONICET, Puerto Madryn, Chubut, Argentina

COLABORADORES

Calfayan, Laura Lab. de Ecología de Poblaciones, Instituto de Ecología, Genética y Evolución de Buenos Aires (IEGEB), Universidad de Buenos Aires - CONICET, CABA, Argentina

Novillo, Agustina Instituto de Biodiversidad Neotropical, Universidad Nacional de Tucumán - CONICET, Yerba Buena, Tucumán, Argentina

Monteverde, Martín Dirección de Ecosistemas Terrestres, Centro de Ecología Aplicada del Neuquén, Secretaría de Desarrollo Territorial y Ambiente, Junin de los Andes, Neuquén, Argentina

Provensal, M. Cecilia Facultad de Ciencias Exactas, Físico-Químicas y Naturales, Universidad Nacional de Río Cuarto, Córdoba, Argentina