



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Myotis riparius

Murcielaguito ocráceo

LC

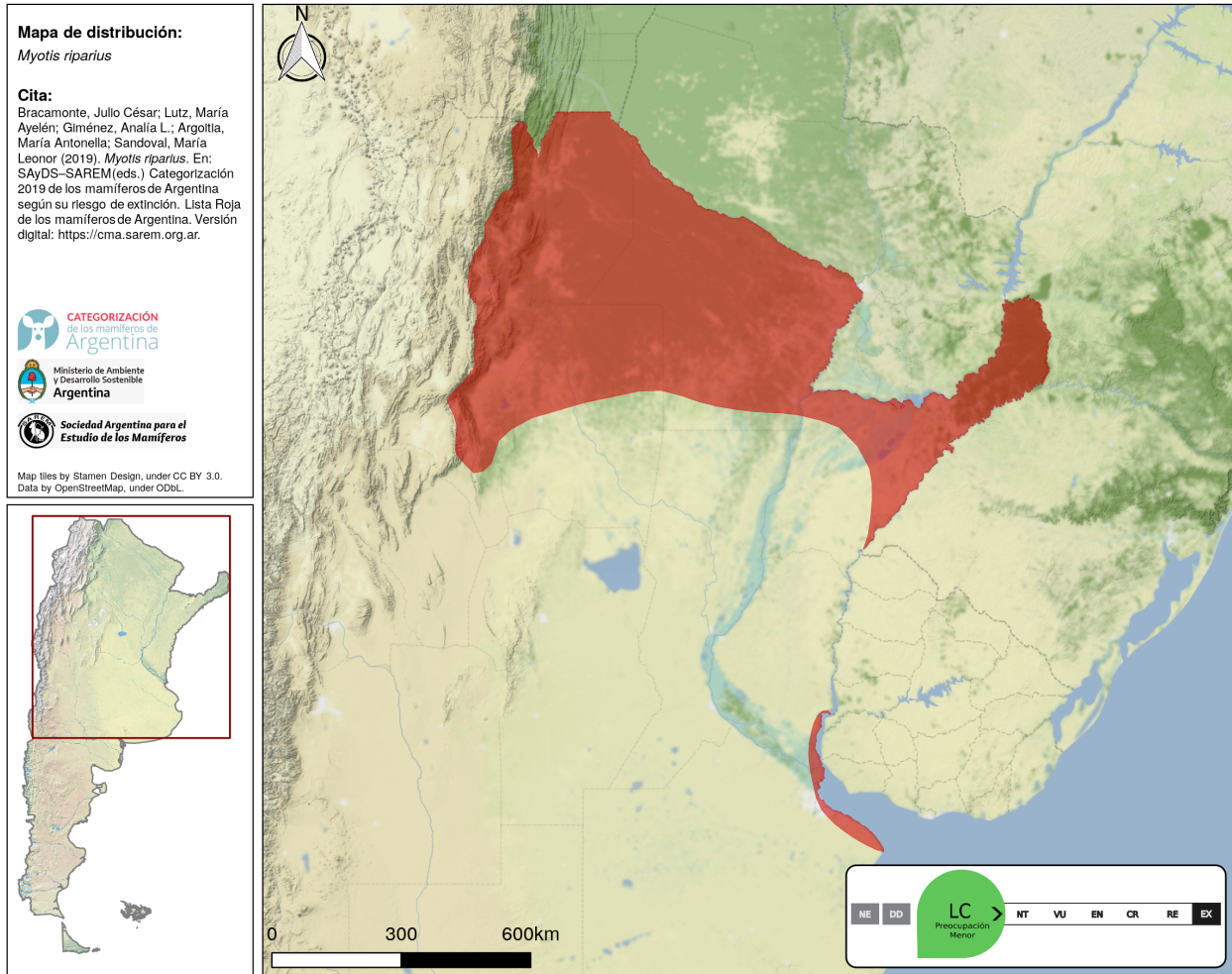
Preocupación
Menor



Foto: Monica Diaz

Cita sugerida: Bracamonte, Julio César; Lutz, María Ayelén; Giménez, Analía L.; Argoitia, María Antonella; Sandoval, María Leonor. (2019). *Myotis riparius*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.080>

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

Justificación de la categorización

Se trata de una especie insectívora generalista, con una amplia distribución en Argentina y con presencia en áreas protegidas nacionales y provinciales. Su captura y observación es frecuente a lo largo de su área de distribución en el país por lo que se presume que posee poblaciones estables. Emplea diferentes tipos de ambientes para forrajear, posee tolerancia a la transformación del hábitat e incluso emplea estructuras humanas como refugios (Barquez & Ojeda 1992). Por todo esto, la presión de las amenazas que la afectan no causaría reducciones poblacionales importantes sobre sus abundancias en el corto plazo, lo que justifica su posición en una categoría de Preocupación Menor (LC).

Categoría Res. SAyDS 316/21

No amenazada

Categoría Res. SAyDS 1030/04

NA (No Amenazada)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 LC (Preocupación Menor)

2000 LR lc (Riesgo Bajo, preocupación menor)

1997 RB pm (Riesgo Bajo, preocupación menor; LR lc)

Homologación categoría 1997 LC (Preocupación Menor)

Categorías de conservación actuales en países vecinos

País	Categoría	Año	Cita
Brasil	LC (Preocupación Menor)	2018	ICMBio/MMA (2018)
País	Categoría	Año	Cita
Paraguay	LC (Preocupación Menor)	2017	Saldívar et al. (2017)
País	Categoría	Año	Cita
Bolivia	LC (Preocupación Menor)	2011	Pérez-Zubieta (2011)
País	Categoría	Año	Cita
Uruguay	LC (Preocupación Menor)	2019	Botto Nuñez et al. (2019)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2016	LC (Preocupación Menor)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Chiroptera
Familia	Vespertilionidae
Nombre científico	<i>Myotis riparius</i> Handley, 1960
Nombre común	Murcielaguito ocráceo
Nombres comunes en inglés	Riparian Myotis
Nombres comunes en portugués	Morcego

Comentarios taxonómicos

Fue descrita originalmente como una subespecie de *M. simus*. La Val (1973) sugirió que *Myotis guaycuru* podría ser la denominación precedente para la especie. López-González et al. (2001) determinan que *M. guaycuru* se trataba de *Myotis simus* por lo que la primera pasó a considerarse sinonimia de la segunda y no de *M. riparius*. Además, estaría filogenéticamente muy relacionado con *Myotis ruber* en primer lugar

y con *M. keaysi* en segundo, con quienes conformaría un grupo monofilético (ver Ruedi & Mayer 2001). Hasta el momento no se describieron subespecies de *M. riparius*.

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: estable

Se trata de una especie con una amplia distribución y tolerancia a las alteraciones del hábitat. Sus poblaciones son grandes y se presumen estables, por lo que, de haber un cambio en las tasas de renovación de las mismas, es poco probable que sus poblaciones disminuyan a valores que impliquen incluirla en una categoría de amenaza en el corto plazo.

Tiempo generacional: 5.70 años

Tiempo generacional, justificación: Media de congéneres con la misma masa corporal (Pacifi et al. 2013).

Extensión de presencia (EOO): 920931 km²

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Myotis riparius se distribuye en ambientes de poca altitud hasta los 2.000 m, desde Honduras hasta el Norte de Argentina, incluyendo Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia, Venezuela, Trinidad y Tobago, Guyana, Guyana Francesa, Surinam, Brasil, Ecuador, Este de Perú y Bolivia, Uruguay y Paraguay (Wilson 2007). En Argentina, su distribución latitudinalmente fue ampliada hacia el sur por Barquez et al. (2011), quienes reportan un registro en la provincia de Catamarca, extendiendo su distribución suroeste 70 km. Lutz et al. (2016) reportan registros para el este en las provincias de Entre Ríos y Buenos Aires, los cuales constituyen los registro más austral para la distribución conocida de la especie.

Presencia confirmada por provincia:

Buenos Aires
Catamarca
Chaco
Corrientes
Entre Ríos
Formosa
Jujuy
Misiones
Salta
Santiago del Estero
Tucumán

Presencia en ecorregiones de Argentina:

Yungas
Chaco Seco
Chaco Húmedo
Selva Paranaense
Esteros del Iberá
Delta e Islas del Paraná
Espinal
Pampa
Campos y Malezales

Presencia en ecorregiones globales terrestres: ID439 – Bosque Atlántico del Alto Paraná
ID504 – Yungas Andinas del Sur
ID569 – Chaco Seco
ID571 – Chaco Húmedo
ID575 – Espinal
ID576 – Pampas Húmedas
ID585 – Sabana Inundada del Paraná
ID586 – Sabanas Mesopotámicas del Cono Sur

Patrón de distribución continuo **Rango altitudinal** 60-2000 msnm

Endemismo especie no endémica

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación frecuente

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

No se registran estudios que aporten información sobre el tamaño poblacional. Los individuos no son propensos a ser recapturados, por lo cual no se dispone de una probabilidad de detección con la cual estimar los tamaños poblacionales. Sin embargo, esta especie es comúnmente registrada mediante capturas con redes de niebla en gran parte de su distribución en Argentina, por lo que se estima que posee abundancias relativamente altas.

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso

5 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: volador

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Arbustales:** hábitat óptimo

De agua dulce

- **Hábitat palustre:** hábitat óptimo

Antrópicos

- **Cultivos agrícolas:** hábitat subóptimo
- **Forestaciones:** hábitat subóptimo

- **Embalses o diques:** hábitat subóptimo
- **Urbano o periurbano:** hábitat subóptimo
- **Canales artificiales:** hábitat subóptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: media

Dieta: carnívoro

Dieta especializada: insectívoro

Aspectos reproductivos

Es una especie clasificada como monoéstrica estacional (La Val & Fitch 1977) y las hembras paren una sola cría por estación reproductiva (Morim Novaes et al. 2017). En Argentina no hay muchos reportes, se registraron hembras preñadas en noviembre y crías en diciembre (Bracamonte J. C., obs. pers.). No se disponen de datos de la edad de madurez reproductiva o de la edad máxima reproductiva.

Patrón de actividad: nocturno, crepuscular

Gregariedad: especie grupal

hasta 50 (Bárquez & Ojeda 1992).

Área de acción

No posee estudios de área de acción. Con base en estudios de recapturas a poca distancia, se cree que tendría rangos de áreas de acción pequeños (La Val & Fitch 1977). Algunos individuos fueron recapturados a menos de 100 m del primer sitio de captura sobre la costa de un madrejón en torno al Río Bermejo en Formosa, (Bracamonte J. C., datos no publicados).

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Incendios	1	Pérdida de hábitat	5
Degradación de hábitat	4	Otros impactos indirectos asociados a la especie humana	5

Al igual que para la mayor parte de las especies de murciélagos, las principales amenazas que ejercen presión sobre sus poblaciones son la pérdida y degradación de sus hábitats. En particular, esta especie muestra cierta afinidad por ambientes palustres donde forrajea regularmente (Kalko et al. 1996; Gamboa Alurralde 2017; Bracamonte J. C., obs. pers.), por lo cual la modificación de estos ambientes podría afectar sus hábitos de alimentación. Además, ocupa árboles como refugios naturales (Barquez et al. 1999), por lo que la modificación y transformación del hábitat (por ej., para implementar cultivos extensos como en centro y norte del país) podría afectar su ecología. En relación a esto, otra amenaza probable es la presión causada por incendios en ambientes naturales que reducen la disponibilidad de refugios en sus áreas de distribución. Por último, las matanzas deliberadas o accidentales de las colonias constituyen un impacto indirecto asociado a la presencia humana. La eliminación de colonias y refugios de murciélagos, se relacionan principalmente con el desconocimiento y la aversión de las personas hacia este grupo de mamíferos producto de mitos y creencias con los que se los asocia frecuentemente (Aguirre 2007; Díaz et al. 2013).

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

Se encuentra en cinco áreas protegidas nacionales y algunas provinciales (sib.gob.ar).

Marco legal de la especie

Por tratarse de una especie común y no amenazada no dispone de normativa específica que la considere. Si se encuentra amparada por las leyes de protección de la fauna silvestre en las diferentes provincias que abarca su distribución.

Planes de acción y/o proyectos de conservación o manejo actuales

No hay acciones de protección específicas para esta especie. Sin embargo, el Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA) trabaja en conjunto con los países que conforman la Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de los Murciélagos (RELCOM), con el objetivo común de proteger a estos mamíferos. La creación de Áreas y Sitios Importantes para la Conservación de Murciélagos (AICOMs y SICOMs) es la principal estrategia regional de la RELCOM para fomentar la conservación in situ. Además, el PCMA promueve la implementación de un protocolo de exclusión en respuesta a la demanda de información de personas que requieren remover murciélagos de construcciones sin afectarlos directamente.

Por último, el PCMA desarrolla diferentes actividades de educación y difusión en respuesta a los mitos generados en la cultura occidental, donde por ignorancia, se asocia a estos animales con símbolos negativos.

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie: importancia sanitaria
valorización negativa

Como el resto de las especies de murciélagos, se encuentra en conflicto permanente con el hombre que, por desconocimiento, tiende a relacionarlos con roedores y, por lo tanto, a despreciarlos por una serie de mitos y creencias injustificadas, situándolos como símbolos negativos. Esto muchas veces deriva en matanzas intencionales de individuos o en la erradicación de colonias enteras (Aguirre 2007; Díaz et al. 2013).

Resulta una especie con importancia sanitaria por considerarse reservorios del virus de la rabia.

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Esta especie, como todos los murciélagos insectívoros, consumen una gran cantidad y diversidad de insectos nocturnos, regulando la presencia de potenciales plagas de cultivos o vectores de enfermedades asociadas al ser humano y contribuyendo al equilibrio ambiental en los ecosistemas que habita (Kunz et al. 2011). *Myotis riparius* consume mayormente lepidópteros, seguidos de coleópteros, neurópteros, dípteros y hemípteros, algunos de los cuales se consideran plagas de especies maderables nativas (Rijoja 2017). Hasta el momento no existen estudios que valoren económicamente su rol como controlador biológico.

Necesidades de investigación y conocimiento

Es fundamental realizar estudios con los objetivos de establecer la abundancia de las poblaciones a lo largo de su distribución en el país, preferencias de refugios, como así también, la obtención de otros datos sobre su historia natural.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

- AGUIRRE, L. F. (ed.). 2007. Historia Natural, Distribución y Conservación de los Murciélagos de Bolivia. Centro de Ecología y Difusión Simón I. Patiño, Santa Cruz, Bolivia. 416 pp.
- BARQUEZ, R. M., & R. A. OJEDA. 1992. The bats (Mammalia: Chiroptera) of the Argentine chaco. *Annals of the Carnegie Museum* 61:239–261.
- BARQUEZ, R. M., M. S. SÁNCHEZ & M. L. SANDOVAL. 2011. Nuevos registros de murciélagos (Chiroptera) en el Norte de Argentina. *Mastozoología Neotropical* 18:11–24.
- BARQUEZ, R. M., M. A. MARES, & J. K. BRAUN. 1999. The Bats of Argentina. Special Publications Texas Tech University and Oklahoma Museum Natural History, USA.

BOTTO NUÑEZ, G., E. M. GONZÁLEZ, & A. L. RODALES. 2019. Conservación de los murciélagos (Mammalia: Chiroptera) de Uruguay: estado actual y perspectivas. *Mastozoología Neotropical* 26:49–64.

DÍAZ, M. M., M. CARBAJAL, E. LIPPS, M. A. LUTZ, S. ROSENFELD, & R. M. BARQUEZ. 2013. El estado de conservación de los murciélagos de Argentina. *Manejo de Fauna Silvestre en la Argentina* (G. Porini & D. Ramadori, eds). Dirección de Fauna Silvestre, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.

GAMBOA ALURRALDE, S. 2017. Ensamblajes de murciélagos (Mammalia, Chiroptera) en zonas con distinto grado de perturbación de las Yungas de Argentina. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales e IML–Universidad Nacional de Tucumán.

ICMBio/MMA. 2018. *Livro Vermelho da Fauna Brasileira Ameaçada de Extinção: Volume I / 1ra. ed.* Brasília, DF.

KALKO, E. K. V., C. O. HANDLEY, & D. HANDLEY. 1996. Organization, diversity, and long-term dynamics of a Neotropical bat community. *Long-term studies in vertebrate communities* (M. Cody & J. Smallwood, eds.). Academic Press, Los Angeles, California.

KUNZ, T. H., E. B. DE TORREZ, D. BAUER, T. LOBOVA, & T. H. FLEMING. 2011. Ecosystem services provided by bats. *Annals of the New York Academy of Sciences* 1223:1–38.

LA VAL, R. K. 1973. A revision of the Neotropical bats of the genus *Myotis*. *Bulletin Natural History Museum of Los Angeles County* 15:1–54.

LA VAL, R. K., & H. S. FITCH. 1977. Structure, movement, and reproduction in three Costa Rican bat communities. *Occasional Papers Museum of Natural History, University of Kansas* 69:1–28.

LÓPEZ-GONZÁLEZ, C., S. J. PRESLEY, R. D. OWEN, & M. R. WILLIG. 2001. Taxonomic status of *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Paraguay. *Journal of Mammalogy* 82:138–160.

LUTZ, M. A., M. M. DÍAZ, M. L. MERINO, & R. F. JENSEN. 2016. Las especies del género *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) en el Bajo Delta del Paraná y la Pampa Ondulada, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 23:455–465.

MORIM NOVAES, R. L., R. DE FRANÇA SOUZA, & R. MORATELLI. 2017. *Myotis riparius* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Mammalian Species* 49:51–56.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. *Nature Conservation* 5:87–94.

PÉREZ-ZUBIETA, J. C. 2011. " *Myotis riparius* " (On-line), Murciélagos de Bolivia

RIOJA, N. W. J. M. 2017. El ensamble de murciélagos insectívoros de la Reserva Natural Provincial Las Lancitas (Jujuy): partición de recursos como mecanismo de coexistencia. Tesis de grado Licenciatura en Ciencias Biológicas. Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Jujuy.

RUEDI, M., & F. MAYER. 2001. Molecular systematics of bats of the genus *Myotis* (Vespertilionidae) suggests deterministic ecomorphological convergences. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 21:436–448.

SALDÍVAR S., V. ROJAS, & D. GIMÉNEZ (EDS.). 2017. Libro Rojo de los Mamíferos del Paraguay: especies amenazadas de extinción. Asociación Paraguaya de Mastozoología y Secretaría del Ambiente. Editorial CREATIO, Asunción.

WILSON, D. E. 2007. Genus *Myotis* Kaup, 1829. *Mammals of South America, Volume 1: Marsupials, Xenarthrans, Shrews, and Bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago and London.

LITERATURA DE REFERENCIA

BARQUEZ, R., S. PEREZ, & M. DIAZ. 2016. *Myotis riparius*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T14195A22062950.

AUTORES

- Bracamonte, Julio César** Centro de Investigaciones Básicas y Aplicadas, Universidad Nacional de Jujuy y Dirección de Áreas Protegidas de la Provincia de Jujuy, Jujuy, Argentina
- Lutz, María Ayelén** Cátedra de Protección y Conservación de la Naturaleza, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata y Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Buenos Aires, Argentina
- Giménez, Analía L.** Laboratorio de Investigacione en Evolución y Biodiversidad (LIEB), Facultad de Ciencias Naturales y Ciencias de la Salud, Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Esquel, Chubut, Argentina
- Argoitia, María Antonella** Departamento de Biología, Facultad de Ciencias Exactas, Naturales y Agrimensura, Universidad Nacional del Nordeste (UNNE) y CONICET, Corrientes, Corrientes, Argentina
- Sandoval, María Leonor** Instituto de Investigación en Luz, Ambiente y Vision (ILAV), Programa de Investigaciones en Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Tucumán, Argentina

COLABORADORES

- Sánchez, Mariano S.** Instituto de Biología Subtropical (IBS), CONICET-Universidad Nacional de Misiones y Laboratorio de Genética Evolutiva, Facultad de Ciencias Exactas, Químicas y Naturales, Universidad Nacional de Misiones (UNaM), Posadas, Misiones, Argentina