http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.360

CATEGORIZACIÓN de los mamíferos de Argentina

Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible Argentina

Ctenomys bergi

Tuco-tuco cordobés

VU
Vulnerable

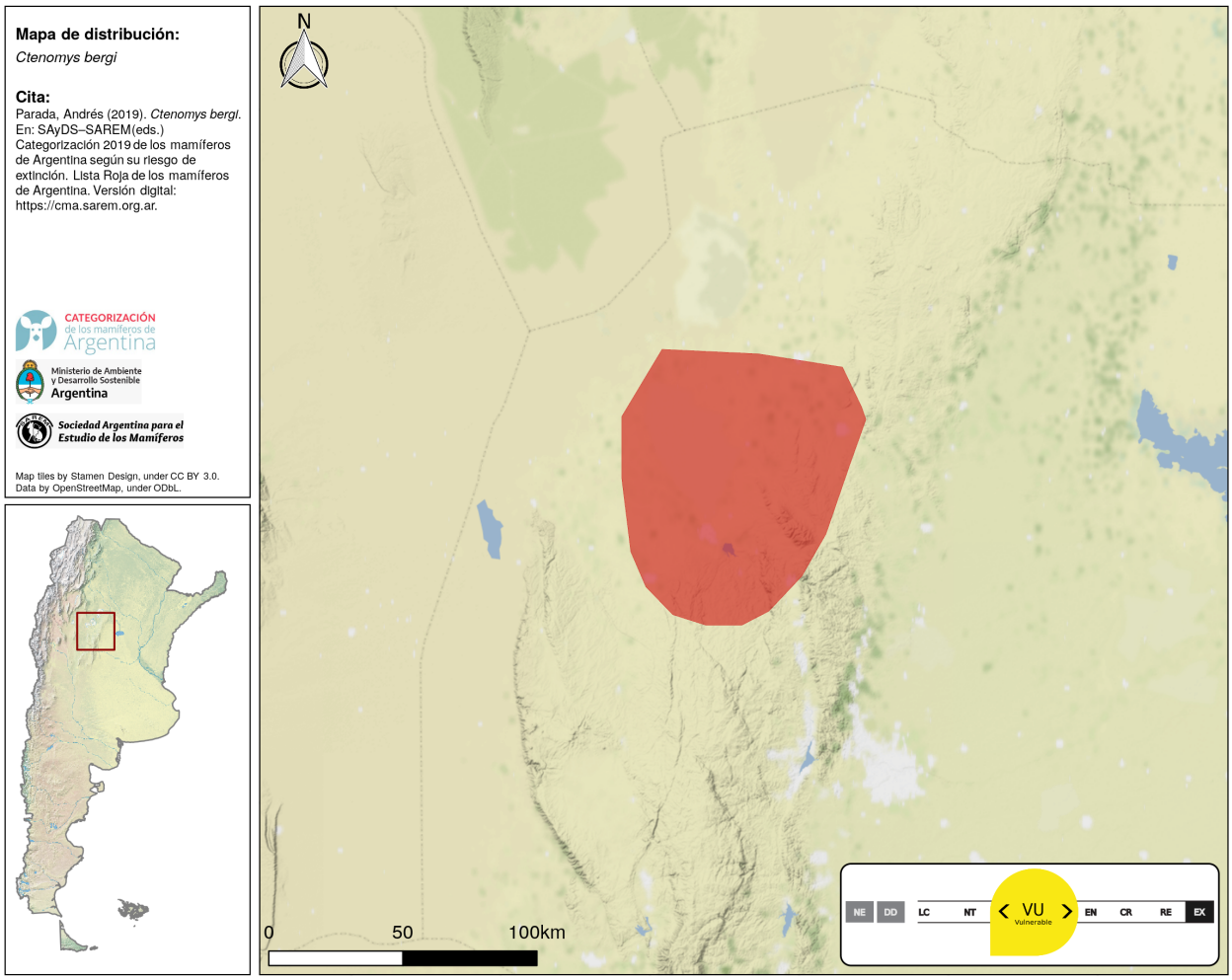
Foto: Fernando Mapelli

Cita sugerida: Parada, Andrés. (2019). *Ctenomys bergi*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.360

OTRAS FOTOGRAFÍAS

Foto: Fernando Mapelli

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019	Criterios y subcriterios
VU (Vulnerable)	B1ab(i,iii)

Justificación de la categorización

Se trata de una especie endémica nacional poco conocida, de distribución en parches y en poblaciones de baja densidad (Bidau et al. 2008). La especie está restringida a praderas sobre dunas, lo que es considerado un hábitat vulnerable (Bidau et al. 2008). Por lo tanto, se la categoriza como Vulnerable (VU) porque su extensión de presencia (EOO) es menor a 20.000 km², la extensión y la calidad de su hábitat están disminuyendo y se lo registra en menos de cinco localidades teniendo en cuenta la amenaza.

Categoría Res. SAyDS 316/21	Categoría Res. SAyDS 1030/04
Amenazada	NE (No Evaluada)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012	VU (Vulnerable)	B1abi,iii

2000	VU (Vulnerable)	D2
1997	NE (No Evaluada)	

Homologación categoría 1997 NE (No Evaluada)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría	Criterios y subcriterios
2008	VU (Vulnerable)	B1ab(i,iii)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Rodentia
Familia	Ctenomyidae
Nombre científico	*Ctenomys bergi* Thomas, 1902
Nombre común	Tuco-tuco cordobés
Nombres comunes locales	Tuco-tuco de Berg
Nombres comunes en inglés	Córdoba Tuco-tuco Berg´s Tuco-tuco

Comentarios taxonómicos

Aunque Cabrera (1961) consideró a esta forma nominal como una subespecie de *C. mendocinus*, la especie se diferencia a nivel cromosómico (Giménez et al. 1999). *Ctenomys bergi*, *C. bonettoi* y *C. yolandae* fueron recuperados en un mismo linaje en el análisis de secuencias parciales de citocromo b (Mascheretti et al. 2000). Se recuperó también un alelo compartidos entre *C. bergi* y *C. yolandae* (Mascheretti et al. 2000). No se han analizado en un contexto filogenético secuencias completas de *C. bergi* junto a otros integrantes del “grupo *mendocinus*”, esta forma requiere revisión.

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: en disminución

Se estima que las poblaciones están fragmentadas y en disminución (Bidau 2006).

Tiempo generacional: 1.64 años

Tiempo generacional, justificación: Pacifici et al. (2013).

Variabilidad genética:

No hay suficientes datos para establecer la variabilidad genética de esta especie.

Número de localidades: 5

Disminución continua observada, estimada, inferida o proyectada de:

- **Extensión de presencia (EOO):** sí

- **Calidad de hábitat:** sí

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Especie restringida al Chaco Seco de la provincia de Córdoba, extendiéndose al noroeste de la localidad tipo (Cruz del Eje) a lo largo del curso del Río Cruz del Eje. De acuerdo a Bidau et al. (2008), la especie esta restringida a praderas en dunas. La distribución se extiende a lo largo del curso del Rio Cruz del Eje (Bidau 2015).

Presencia confirmada por provincia: Córdoba

Presencia en ecorregiones de Argentina: Chaco Seco

Presencia en ecorregiones globales terrestres: ID569 – Chaco Seco

Patrón de distribución	Cantidad de localidades	Rango altitudinal
discontinuo/fragmentado	5	450-1000 msnm

Endemismo especie endémica nacional, especie endémica ecorregional, especie endémica de una sola provincia

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación escasa

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

Esta es una especie poco conocida. *Sus* poblaciones se dan por lo general en baja densidad pero se han reportado hasta 16 ind/ha (Bidau et al. 2008).

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: fosorial

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Pastizales:** hábitat óptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: baja

Dieta: herbívoro

Dieta especializada: folívoro

Aspectos reproductivos

Espermio simple asimétrico (Gimenez et al. 1999).

Patrón de actividad: diurno

Gregariedad: especie solitaria

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Pérdida de hábitat	3	**Degradación de hábitat**	4

De acuerdo a la evaluación de Bidau et al. (2008) la especie esta restringida a praderas en dunas, lo que representa un hábitat vulnerable y sus principales amenazas son debido al desarrollo de actividades como la agricultura y ganadería

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: no

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Como otros trabajos en roedores subterraneos (Reichman & Seabloom 2002) Lara et al. (2007) sugieren que especies del género *Ctenomys* podrían ser considerados como “ingenieros ecosistemicos”.

Necesidades de investigación y conocimiento

Como sucede en muchos integrantes de género *Ctenomys*, se desconocen muchos aspectos de la historia natural de esta especie. La posición filogenética de esta especie requiere evaluarse empleando marcadores moleculares (ej. secuencias completas de citocromo b) y morfología.

Es relevante considerar a esta especie para entender la evolución del grupo y los patrones y procesos detrás de la diversidad de *Ctenomys*.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

BIDAU, C. J. 2006. Familia Ctenomyidae. Mamíferos de Argentina: sistemática y distribución (R. Barquez, M. M. Díaz & R. A. Ojeda, eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos, Tucumán.

BIDAU, C. J. 2015. Family Ctenomyidae Lesson, 1842. Mammals of South America, Volume 2 – Rodents (J. L. Patton, U. F. J. Pardiñas & G. D’Elía, eds.). The University of Chicago Press, Chicago.

BIDAU, C. J., E. LESSA, & R. OJEDA. 2008. *Ctenomys bergi*. The IUCN Red List of Threatened Species 2008:e.T136687A4327833.

CABRERA, A. 1961. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. Parte II. Revista del Museo Argentino de Ciencia Naturales Bernardino Rivadavia e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas 4:309–732.

GIMÉNEZ, M. D., C. J. BIDAU, C. F. ARGÜELLES, & J. R. CONTRERAS. 1999. Chromosomal characterization and relationship between two new species of *Ctenomys* (Rodentia, Ctenomyidae) from northern Córdoba province, Argentina Zeitschrift Fur Saugetierkunde 64:91–106.

LARA, N., P. SASSI, & C. E. BORGHI. 2007. Effect of Herbivory and Disturbances by Tuco–Tucos (*Ctenomys mendocinus*) on a Plant Community in the Southern Puna Desert. Arctic, Antarctic, and Alpine Research 39:110–116.

MASCHERETTI, S., P. M. MIROL, M. D. GIMÉNEZ, C. J. BIDAU, J. R. CONTRERAS, & J. B. SEARLE. 2000. Phylogenetics of the speciose and chromosomally variable rodent genus *Ctenomys* (Ctenomyidae, Octodontoidea), based on mitochondrial cytochrome b sequences. Biological Journal of the Linnean Society 70:361–376.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. Nature Conservation 5:89–94.

REICHMAN OJ & EW SEABLOOM. 2002. The role of pocket gophers as subterranean ecosystem engineers. Trends in Ecology & Evolution 17:44–49.

LITERATURA DE REFERENCIA

THOMAS, O. 1902d. On mammals collected at Cruz del Eje, central Cordoba, by Mr. P. O. Simmons. Annals and Magazine of Natural History, Series 7, 9:237–45.

AUTORES Y COLABOLADORES

AUTORES

Parada, Andrés Universidad Austral de Chile, Valdivia, , Chile