



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Cynomops abrasus

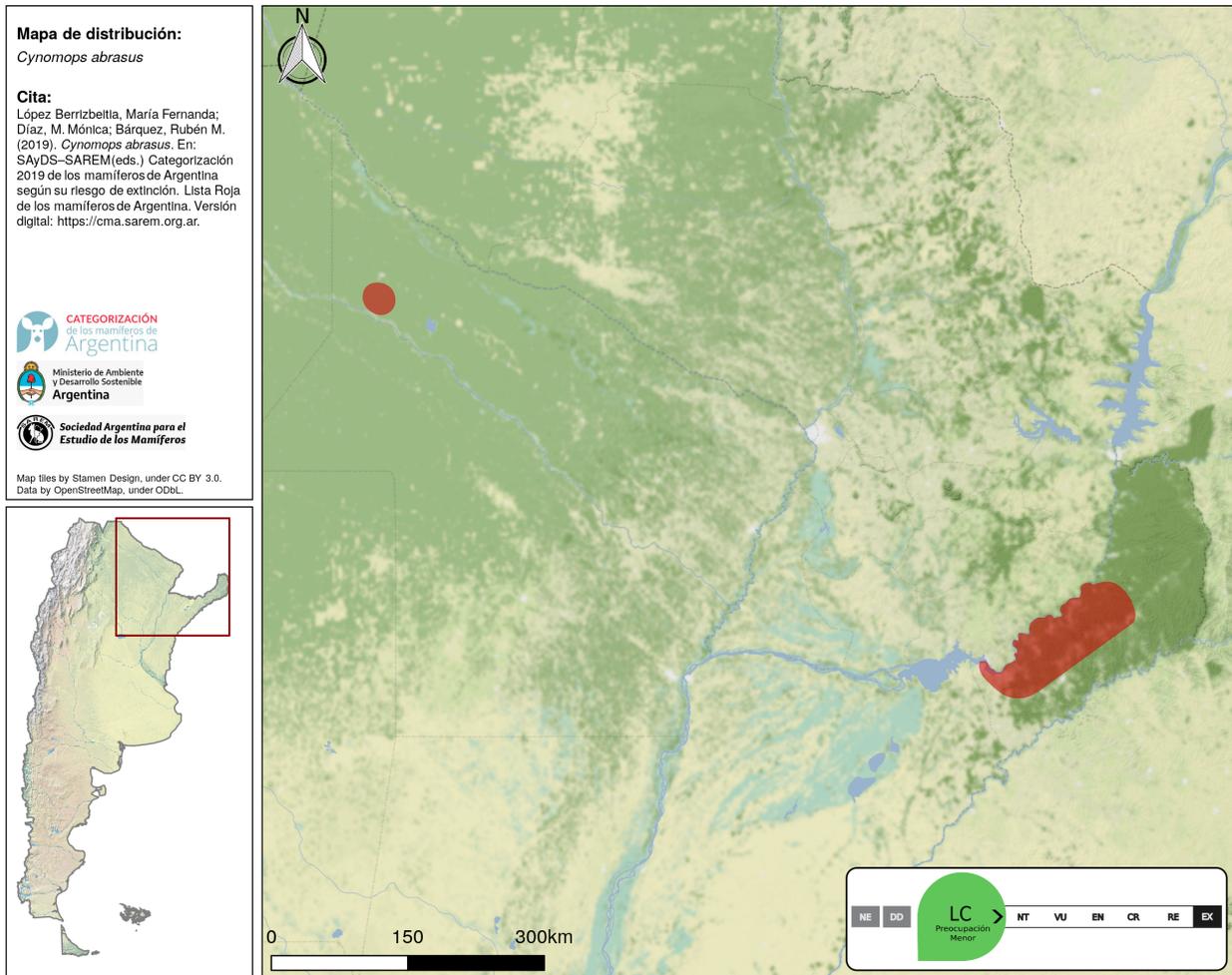
Moloso rojizo



Foto: Mariano Sanchez

Cita sugerida: López Berrizbeitia, María Fernanda; Díaz, M. Mónica; Bárquez, Rubén M.. (2019). *Cynomops abrasus*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.096>

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

Justificación de la categorización

Especie considerada Preocupación menor (LC) debido a su relativa amplia distribución, su presencia en un área protegida, en áreas con buen estado de conservación y su tendencia poblacional tentativamente estable. Sin embargo hay que *tener* en cuenta que la mayoría de los datos de colecta son históricos. El cambio es no genuino y se debe a poseer mayor información de la especie.

Categoría Res. SAyDS 316/21

No amenazada

Categoría Res. SAyDS 1030/04

VU (Vulnerable)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 NT (Casi Amenazada)

2000 LR nt (Riesgo Bajo, potencialmente vulnerable)

1997 RB pv (Riesgo Bajo, potencialmente vulnerable; LR nt)

Homologación categoría 1997 NT (Casi Amenazada)

Categorías de conservación actuales en países vecinos

País	Categoría	Año	Cita
Brasil	LC (Preocupación Menor)	2018	ICMBio/MMA (2018)
País	Categoría	Año	Cita
Paraguay	LC (Preocupación Menor)	2017	Saldívar et al. (2017)
País	Categoría	Año	Cita
Bolivia	DD (Datos Insuficientes)	2009	Aguirre et al. (2009)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2016	DD (Datos Insuficientes)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Chiroptera
Familia	Molossidae
Nombre científico	<i>Cynomops abrasus</i> (Temminck, 1826)
Nombre común	Moloso rojizo
Nombres comunes en inglés	Cinnamon Dog-faced Bat
Nombres comunes en portugués	Morcego

Comentarios taxonómicos

Cynomops es tratado como género monofilético y fue considerado subgénero (Freeman 1981) o sinónimo (Cabrera 1958) de *Molossops*. Actualmente es reconocido como género válido (Barquez et al. 1999; Simmons 2005; Eger 2008), pero un análisis molecular *indica* que las especies tradicionalmente incluidas dentro de *Molossops* y *Cynomops*, comprenden dos clados monofiléticos bien apoyados. Sin embargo, los límites de las especies y las relaciones filogenéticas dentro de *Cynomops* permanecen aún sin resolverse (Peters et al. 2002). Eger (2008) consideró a esta especie monotípica, pero Barquez et al. (1999) incluyeron a los ejemplares de Argentina en la subespecie *C. a. cerastes*.

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: estable

Aunque no se han realizado estudios poblacionales, varios ejemplares fueron colectados en una localidad recientemente (Idoeta et al. 2012), lo que hace suponer que sus poblaciones podrían ser estables.

Tiempo generacional: 3.90 años

Tiempo generacional, justificación: Media de la familia con la misma masa corporal (Pacifici et al. 2013).

Extensión de presencia (EOO): 44011 km²

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Actualmente está presente en las provincias de Formosa y Misiones (Barquez & Díaz 2009). Fue citada para Chaco (Cabrera 1930, 1958) y Santiago del Estero (Yepes 1944), pero esos registros no han podido ser confirmados (Barquez et al. 1999).

Presencia confirmada por provincia:	Formosa Misiones
Presencia en ecorregiones de Argentina:	Chaco Seco Selva Paranaense Campos y Malezales
Presencia en ecorregiones globales terrestres:	ID439 – Bosque Atlántico del Alto Paraná ID569 – Chaco Seco ID586 – Sabanas Mesopotámicas del Cono Sur

Patrón de distribución	Rango altitudinal
discontinuo/fragmentado	84-531 msnm

Endemismo especie no endémica

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación escasa

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

Idoeta et al. (2012) colectaron varios ejemplares en una localidad en Misiones, lo que hace suponer que podría no ser una especie rara.

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso de la hembra

9 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: volador

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo

De agua dulce

- **Hábitat palustre:** hábitat óptimo

Antrópicos

- **Urbano o periurbano:** hábitat subóptimo
- **Canales artificiales:** hábitat subóptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: media

Dieta especializada: insectívoro

Aspectos reproductivos

Se registró una hembra sin cría en el mes de julio en la provincia de Formosa (Barquez et al. 1999). Idoeta et al. (2012) registraron hembras con vagina abierta en la provincia de Misiones en el mes de diciembre y hembras con vagina cerrada a principios de marzo, una de ellas lactando y machos con testículos abdominales, dos de ellos juveniles.

Patrón de actividad: nocturno, crepuscular

Gregariedad: especie grupal

Tamaño de grupo: 1-14 individuos

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Otros impactos indirectos asociados a la especie humana	4	Pérdida de hábitat	5
--	---	---------------------------	---

Esta especie probablemente se vea afectada por la pérdida y degradación de hábitat. Por otro lado debido a que esta especie puede encontrarse colonizando construcciones humanas, los métodos utilizados para su exclusión en general provocan la muerte de toda la colonia.

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

Cynomops abrasus fue registrada en el Parque Provincial Cañadón de Profundidad en la provincia de Misiones (Idoeta et al. 2012).

Marco legal de la especie

No existe legislación específica de protección para esta especie; sin embargo, su conservación se encuentra regida por la Ley Nacional 22421 (Ley de Fauna Silvestre) debido a que es parte de la fauna silvestre.

Planes de acción y/o proyectos de conservación o manejo actuales

Es necesario realizar estudios que permitan incluir nuevas localidades que permitan determinar su distribución de manera más precisa, como también establecer el tamaño y el estado de las poblaciones de esta especie.

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie:

valorización negativa

Los murciélagos en general son considerados plaga por la mayoría de la gente, y debido a que esta especie puede ocupar construcciones humanas pueden ser eliminados de manera muy cruenta en algunos casos.

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Debido a que *C. abrasus* es insectívora constituye un potencial controlador biológico de insectos, que en algunos casos son plagas para los cultivos, o transmisoras de enfermedades al hombre.

Necesidades de investigación y conocimiento

Se requieren esfuerzos de muestreos con el objetivo de corroborar su presencia actual en las provincias donde fue citada y no existe documentación. Por otro lado, es necesario estudiar el estado de las poblaciones y su presencia en localidades donde fueron registradas anteriormente.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

AGUIRRE, L. F, R. AGUAYO, J. A. BALDERRAMA, C. CORTÉZ, T. TARIFA, & O. ROCHA. 2009. Libro Rojo de la fauna silvestre de vertebrados de Bolivia. Ministerio de Medio Ambiente y Agua, La Paz, Bolivia.

BARQUEZ, R. M., & M. M. DÍAZ. 2009. Los murciélagos de Argentina clave de Identificación (Key to the bats of Argentina). Publicación N° 1 PCMA, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina, Ediciones Magna, Tucumán, Argentina.

BARQUEZ, R. M., M. A. MARES, & J. K. BRAUN. 1999. The Bats of Argentina. Special Publications Texas Tech University and Oklahoma Museum Natural History, USA.

CABRERA, A. 1930. Breve sinopsis de los murciélagos de Argentina. Revista del Centro de Estudiantes de Agronomía y Veterinaria. Universidad de Buenos Aires 23:418–442.

CABRERA, A. 1958. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” Ciencias Zoológicas 4:1–308.

EGER, J. L. 2008. Family Molossidae P. Gervais, 1856. Mammals of South America, Vol. I. Marsupials, Xenarthrans, Shrews and Bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago, Illinois.

FREEMAN, P. W. 1981. A multivariate study of the Family Molossidae (Mammalia, Chiroptera): morphology, ecology, evolution. Field Museum of Natural History, Zoology Series 7:1–173.

ICMBio/MMA. 2018. Livro Vermelho da Fauna Brasileira Ameaçada de Extinção: Volume I / 1ra. ed. Brasília, DF.

IDOETA, F. M., L. J. M. DE SANTIS, & R. M. BARQUEZ. 2012. El género *Cynomops* (Chiroptera, Molossidae) en Misiones, Argentina: comentarios sobre su distribución e historia natural. Mastozoología Neotropical 19:321–326.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. Nature Conservation 5:87–94.

PETERS, S. L, L. K. LIM, & M. ENGSTROM. 2002. Systematics of dog-faced bats (*Cynomops*) based on molecular and morphometric data. Journal of Mammalogy 83:1097–1101.

SALDÍVAR S., V. ROJAS, & D. GIMÉNEZ (EDS.). 2017. Libro Rojo de los Mamíferos del Paraguay: especies amenazadas de extinción. Asociación Paraguaya de Mastozoología y Secretaría del Ambiente. Editorial CREATIO, Asunción.

SIMMONS, N. B. 2005. Orden Chiroptera. Mammal species of the world, 3er ed. (D. E. Wilson & M. Reeder, eds.). The Johns Hopkins Press, Baltimore.

YEPES, J. 1944. Comentarios sobre cien localidades nuevas para mamíferos sudamericanos. Revista Argentina de Zoogeografía 4:59–71.

LITERATURA DE REFERENCIA

BARQUEZ, R. M., & M. M. DIAZ. 2016. *Cynomops abrasus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T13637A22109417.

AUTORES Y COLABOLADORES

AUTORES

López Berrizbeitia, María Fernanda

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA) y Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina

Díaz, M. Mónica

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA) y Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina

Bárquez, Rubén M.

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET y Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina