



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Eptesicus brasiliensis

Murciélago pardo

DD

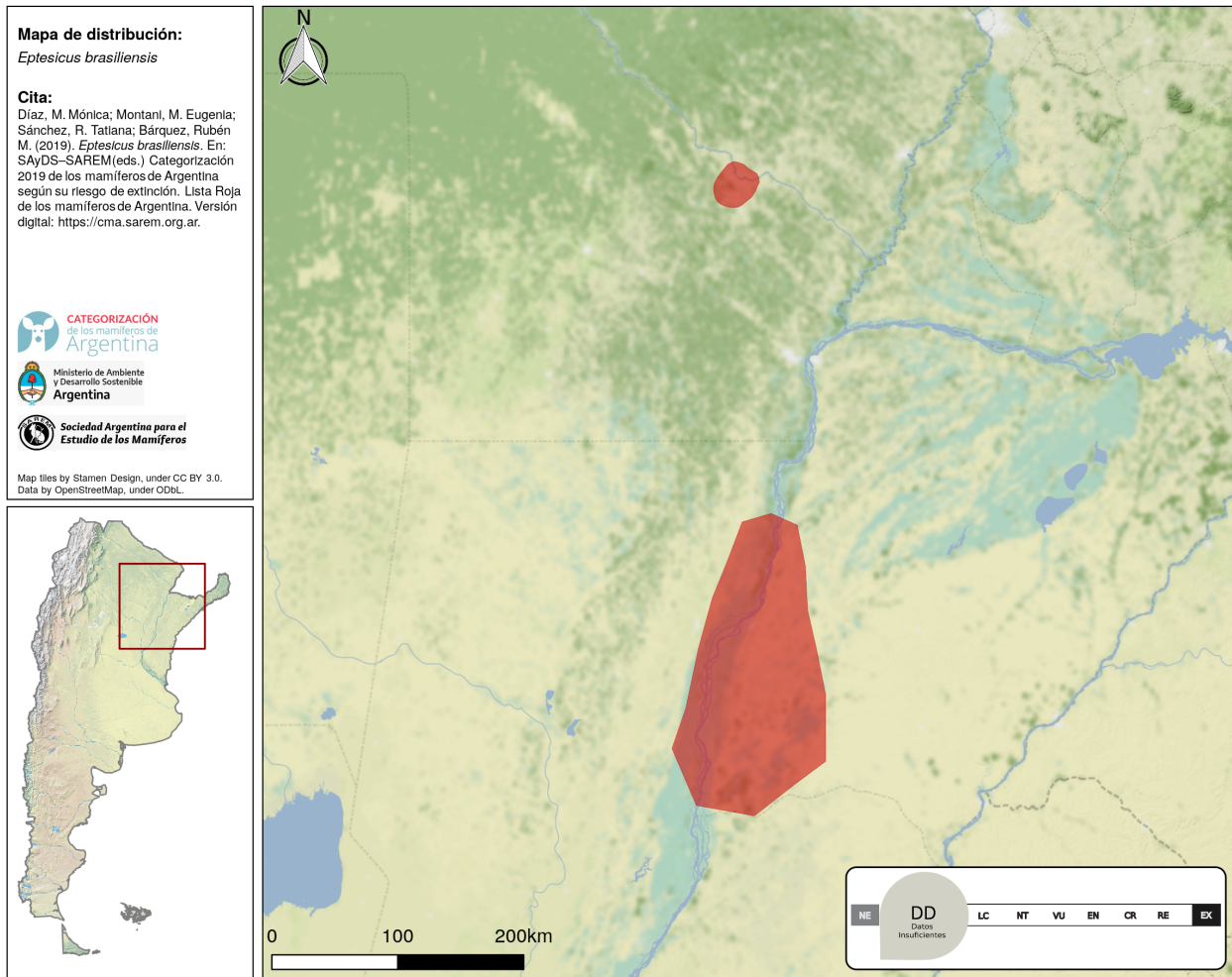
Datos
Insuficientes



Foto: Jose G Martinez Fonseca

Cita sugerida: Díaz, M. Mónica; Montani, M. Eugenia; Sánchez, R. Tatiana; Bárquez, Rubén M.. (2019). *Eptesicus brasiliensis*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.087>

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

DD (Datos Insuficientes)

Justificación de la categorización

Esta especie es considerada como Datos Insuficientes (DD) debido a que se conoce sólo de cuatro localidades de colecta en las ecorregiones de Chaco Húmedo, Islas del Paraná y Espinal, pero no se conoce el estado de sus poblaciones, no está presente en áreas protegidas, y no es posible determinar su estado de conservación.

Categoría Res. SAyDS 316/21

Insuf. conocida

Categoría Res. SAyDS 1030/04

VU (Vulnerable)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 DD (Datos Insuficientes)

2000 DD (Datos Insuficientes)

1997 DD (Datos Insuficientes)

Homologación categoría 1997 DD (Datos Insuficientes)

Categorías de conservación actuales en países vecinos

País	Categoría	Año	Cita
Brasil	LC (Preocupación Menor)	2018	ICMBio/MMA (2018)
País	Categoría	Año	Cita
Paraguay	LC (Preocupación Menor)	2017	Saldívar et al. (2017)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2016	LC (Preocupación Menor)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Chiroptera
Familia	Vespertilionidae
Nombre científico	<i>Eptesicus brasiliensis</i> (Desmarest, 1819)
Nombre común	Murciélago pardo
Nombres comunes en inglés	Brazilian Brown Bat
Nombres comunes en portugués	Morcego

Comentarios taxonómicos

Esta especie posee cuatro subespecies distribuidas en Sudamérica, de las cuales sólo una está presente en Argentina, *E. b. argentinus*, descrita por Thomas (1920) de Goya (Corrientes) y considerada como sinónimo de *E. b. arge* (Cope, 1889) por Davis & Gardner (2007), a pesar de las significativas diferencias en la descripción original (ver Barquez et al. 2009; Díaz et al. 2018).

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: desconocida

Esta especie es conocida por escasos registros y pocos ejemplares por lo que la tendencia poblacional es desconocida.

Tiempo generacional: 6.50 años

Tiempo generacional, justificación: Media de los congéneres (Pacifi et al. 2013).

Extensión de presencia (EOO): 20549 km²

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Barquez et al. (1999) redefinieron la distribución de esta especie en Argentina, con *E. b. argentinus* sólo presente en Argentina. Solo se había registrado en dos provincias y tres localidades (Romaña & Toranzos 1947; Massoia 1976; Barquez et al. 1999), todos registros históricos pero, recientemente, después de 35 años, se agregó a la provincia de Entre Ríos a través de dos ejemplares colectados en el 2009 (Díaz et al. 2018).

Presencia confirmada por provincia:

Chaco
Corrientes
Entre Ríos

Presencia en ecorregiones de Argentina:

Chaco Húmedo
Delta e Islas del Paraná
Espinal

Presencia en ecorregiones globales terrestres:

ID571 – Chaco Húmedo
ID575 – Espinal
ID585 – Sabana Inundada del Paraná

Patrón de distribución

continuo

Rango altitudinal

31-77 msnm

Endemismo especie no endémica

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación rara

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

En esta especie no existen estudios de abundancia en Argentina siendo escasos sus registros y con pocos ejemplares colectados (Díaz et al. 2018); por otro lado, las localidades donde se ha registrado poseen su vegetación natural muy afectada y fragmentada en la actualidad debido al desarrollo agrícola (De La Fuente & Suárez 2008; Calamari et al. 2014). En la especie se ha calculado una abundancia media de 0,84% (<http://ecoregister.org/eco.pl?a=taxonPage&genus=Eptesicus&species=brasiliensis>)

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso

19 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: volador

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Pastizales:** hábitat óptimo

Antrópicos

- **Cultivos agrícolas:** hábitat subóptimo
- **Embalses o diques:** hábitat subóptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: baja

Dieta especializada: insectívoro

Aspectos reproductivos

En Argentina sólo se conocen registros de jóvenes en el mes de marzo, procedentes de la serie tipo de Goya y un macho con testículos escrotales en marzo de Entre Ríos (Barquez et al. 1999; Díaz et al. 2018). Para otra subespecie se observaron en Brasil machos con testículos escrotales entre noviembre y abril, hembras preñadas entre octubre y febrero y hembras lactantes entre noviembre y enero; en una de las hembras se registraron dos neonatos (Esbérard 2012). En otras especies de *Eptesicus* la preñez dura tres meses, con pariciones en verano, aspecto quizás relacionado, con la disponibilidad de recursos alimenticios (Mies et al. 1996).

Patrón de actividad: nocturno, crepuscular

Gregariedad: especie grupal

Área de acción

El área de acción del par reproductor de esta especie es 0,59 ha, este valor se obtiene del tamaño del área de acción por nivel trófico según las relaciones alométricas entre la masa corporal y el tamaño del territorio; además la distancia de dispersión media natal es 1.989 m (Kennedy et al. 2014).

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Pérdida de hábitat

5

Degradación de hábitat

5

Esta especie podría verse afectada principalmente por la pérdida y degradación de hábitat, especialmente porque su distribución incluye áreas fuertemente afectadas por la deforestación y fragmentación de las áreas naturales. Ante el desconocimiento de las preferencias del hábitat de *E. brasiliensis* es complicado establecer cuales otras amenazas podrían afectarla.

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: no

Marco legal de la especie

No existe legislación específica para la protección de esta especie de modo que su conservación se encuentra regida por la Ley Nacional 22421 (Ley de Fauna Silvestre).

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie:

valorización negativa

El desconocimiento general que existe sobre los murciélagos los ha llevado a ser estigmatizados por los mitos que a lo largo de la historia se han mantenido sobre este grupo de mamíferos. Además, la vinculación con enfermedades como la rabia y la histoplasmosis ha posicionado a los murciélagos en general como

animales indeseables dentro de la población urbana y rural, por hacerlos responsables de la pérdida de ganado sin vacunación antirrábica.

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Es potencialmente una especie controladora de insectos perjudiciales para los cultivos.

Necesidades de investigación y conocimiento

Son necesarios los relevamientos que permitan conocer más detalladamente su distribución en Argentina y el estado de sus poblaciones, mediante el empleo de métodos adicionales de muestreos, para poder establecer sus amenazas y estado de conservación.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

BARQUEZ, R. M., M. A. MARES, & J. K. BRAUN. 1999. The Bats of Argentina. Special Publications Texas Tech University and Oklahoma Museum Natural History, USA.

BARQUEZ, R. M., M. S. SÁNCHEZ, & J. C. BRACAMONTE. 2009. Nueva especie de *Eptesicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) para Argentina. *Mastozoología Neotropical* 16:199–204.

CALAMARI, N. C., G. I. GAVIER PIZARRO, A. CEREZO, F. J. VILELLA, & M. E. ZACCAGNINI. 2014. Pérdida y fragmentación del bosque nativo en Entre Ríos: impacto de futuros escenarios en las poblaciones de aves. INTA.

DAVIS, W. B., & A. L. GARDNER. 2007. Género *Eptesicus* Rafinesque, 1820. *Mammals of South America, Volume 1. Marsupials, Xenarthrans, Shrews, and Bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago, Illinois.

DE LA FUENTE, E. B., & S. A. SUÁREZ. 2008. Problemas ambientales asociados a la actividad humana: la agricultura. *Ecología Austral* 18:239–252.

DÍAZ, M. M., R. T. SÁNCHEZ, M. OVIENDO, & R. M. BARQUEZ. 2018. Nuevos registros de *Eptesicus brasiliensis* (Mammalia. Chiroptera) para la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Check List* 14:601–607.

ESBÉRARD, C. 2012. Activity and reproduction of *Eptesicus brasiliensis* (Chiroptera: Vespertilionidae) in the Rio de Janeiro State, Southeastern Brazil Article. *Mammalia* 76:49–55.

ICMBio/MMA. 2018. Livro Vermelho da Fauna Brasileira Ameaçada de Extinção: Volume I / 1ra. ed. Brasília, DF.

KENNEDY, C. M., K. SOCHI, L. BAUMGARTEN, P. L. HAWTHORNE, & D. A. MITEVA. 2014. Biodiversity model applied to the Brazilian Cerrado. The Nature Conservancy.

MASSOIA, E. 1976. Cuatro notas sobre murciélagos de la República Argentina (Molossidae y Vespertilionidae). *Physis* 35:257–265.

MIES, R., A. KURTA, & D. G. KING. 1996. *Eptesicus furinalis*. *Mammalian Species* 526:1–7.

PACIFICI, M., ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. *Nature Conservation* 5:87–94.

ROMAÑA, C., & L. B. TORANZOS. 1947. Schizotrypanum de murciélagos del género *Eptesicus*. *Anales del Instituto de Medicina Regional* 2:41–55.

SALDÍVAR S., V. ROJAS, & D. GIMÉNEZ (EDS.). 2017. Libro Rojo de los Mamíferos del Paraguay: especies amenazadas de extinción. Asociación Paraguaya de Mastozoología y Secretaría del Ambiente. Editorial CREATIO, Asunción.

THOMAS, O. 1920. On Neotropical bats of the genus *Eptesicus*. *Annals and Magazine of Natural History, serie 9*, 5:360–367.

LITERATURA DE REFERENCIA

BARQUEZ, R. M., S. PEREZ, B. MILLER, & M. M. DÍAZ. 2016. *Eptesicus brasiliensis*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T7916A22114459.

DAVIS, W. B. 1966. Review of the South American bats of the genus *Eptesicus*. The Southwestern Naturalist 11:245–274.

AUTORES Y COLABORADORES

AUTORES

Díaz, M. Mónica

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA) y Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina

Montani, M. Eugenia

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Museo Provincial de Ciencias Naturales Dr. Ángel Gallardo, Tucumán, Argentina

Sánchez, R. Tatiana

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET y Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina

Bárquez, Rubén M.

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET y Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina