



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Eptesicus diminutus

Murciélago pardo chico

LC
Preocupación
Menor



Foto: Mariano Sanchez

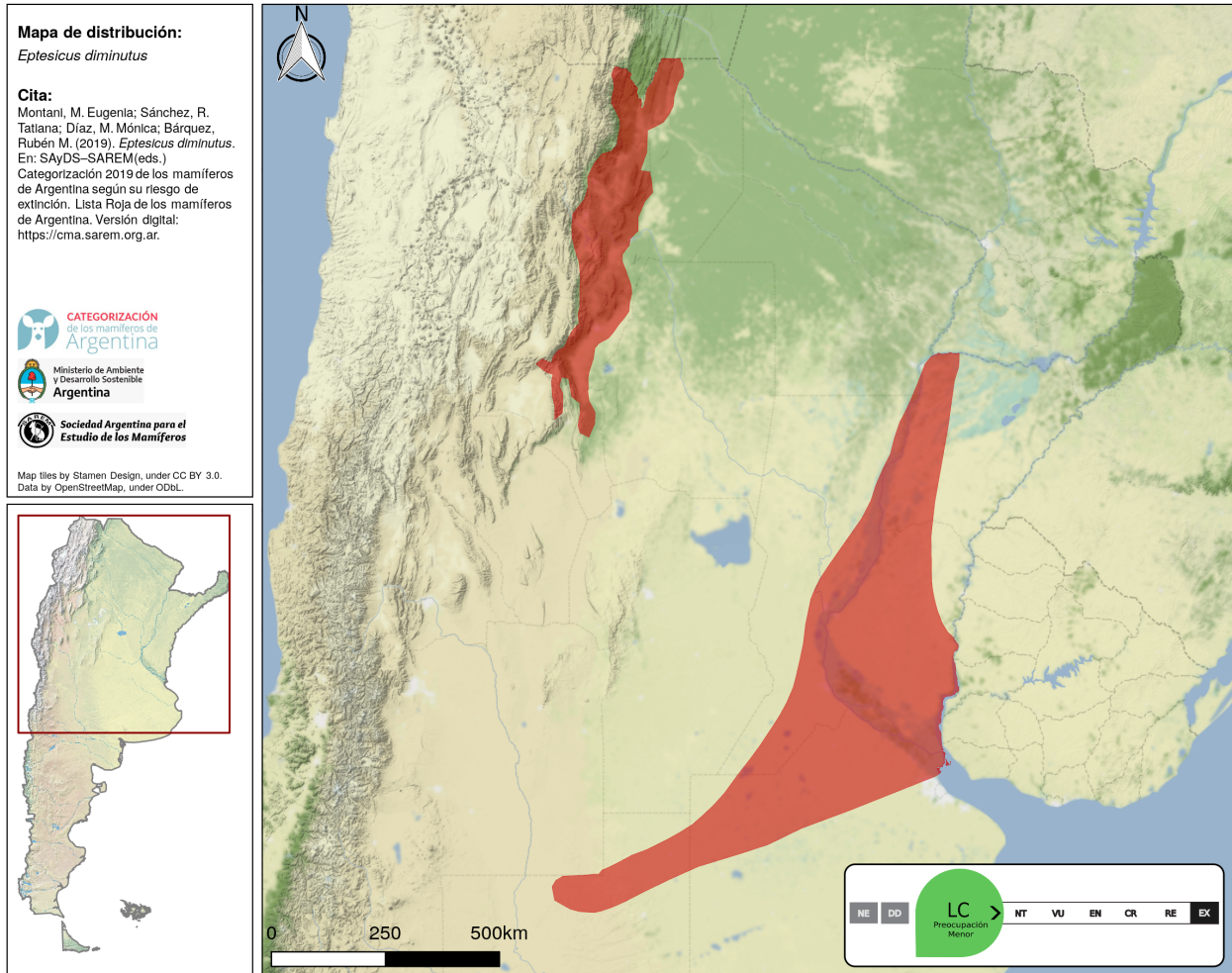
Cita sugerida: Montani, M. Eugenia; Sánchez, R. Tatiana; Díaz, M. Mónica; Bárquez, Rubén M.. (2019). *Eptesicus diminutus*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.089>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Mariano Sanchez

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

Justificación de la categorización

Se considera a *E. diminutus* como Preocupación Menor (LC), por su extensa distribución en el país, por encontrarse en varias áreas protegidas y debido a que no hay grandes amenazas identificadas que la afecten. Sin embargo no es una especie muy común en Argentina.

Categoría Res. SAyDS 316/21

No amenazada

Categoría Res. SAyDS 1030/04

NA (No Amenazada)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 LC (Preocupación Menor)

2000 LR lc (Riesgo Bajo, preocupación menor)

1997 RB pm (Riesgo Bajo, preocupación menor; LR lc)

Homologación categoría 1997 LC (Preocupación Menor)

Categorías de conservación actuales en países vecinos

País	Categoría	Año	Cita
Brasil	LC (Preocupación Menor)	2018	ICMBio/MMA (2018)
País	Categoría	Año	Cita
Paraguay	LC (Preocupación Menor)	2017	Saldívar et al. (2017)
País	Categoría	Año	Cita
Uruguay	LC (Preocupación Menor)	2019	Botto Nuñez et al. (2019)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2016	LC (Preocupación Menor)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Chiroptera
Familia	Vespertilionidae
Nombre científico	<i>Eptesicus diminutus</i> Osgood, 1915
Nombre común	Murciélago pardo chico
Nombres comunes locales	Murciélago dorado
Nombres comunes en inglés	Diminutive Serotine Little Serotine
Nombres comunes en portugués	Morcego

Comentarios taxonómicos

Actualmente se reconocen dos subespecies de *E. diminutus*, *E. d. diminutus* Osgood, 1915 y *E. d. fidelis* Thomas, 1920, la segunda presente en Argentina (Barquez et al. 1999; Davis & Gardner 2007). La especie tiene una historia taxonómica compleja (Dobson 1885; Osgood 1915; Thomas 1920; Davis 1966; Williams 1978), sintetizada en Barquez et al. (1999).

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: estable

No existen estudios poblacionales y es una especie con puntos de distribución aislados en Argentina. Sin embargo, no presentaría amenazas específicas que pudiera afectar particularmente a la especie por lo tanto se estima que la tendencia poblacional es estable.

Tiempo generacional: 6.60 años

Tiempo generacional, justificación: Media de los congéneres (Pacifici et al. 2013).

Extensión de presencia (EOO): 846149 km²

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Aunque ha sido capturada en una gran variedad de hábitats naturales como pastizales, bosques y áreas antropizadas (Barquez et al. 1999), su distribución es poco clara debido a la escasez de registros, principalmente en las provincias del centro de país. Los registros de Santiago del Estero (Romaña & Abalos 1950) y de Misiones (Massoia 1980) son dudosos ya que no se encontraron ejemplares que los documenten lo que impide confirmar la identidad de las citas (Barquez 2006).

Presencia confirmada por provincia:

Buenos Aires
Catamarca
Corrientes
Entre Ríos
Jujuy
La Pampa
Salta
Santa Fe
Tucumán

Presencia en ecorregiones de Argentina:

Yungas
Chaco Húmedo
Esteros del Iberá
Delta e Islas del Paraná
Espinal
Pampa

Presencia en ecorregiones globales terrestres:

ID504 – Yungas Andinas del Sur
ID571 – Chaco Húmedo
ID575 – Espinal
ID576 – Pampas Húmedas
ID585 – Sabana Inundada del Paraná

Patrón de distribución

discontinuo/fragmentado

Rango altitudinal

10-1448 msnm

Endemismo especie no endémica

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación escasa

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

Es una especie poco conocida y con escasos registros en el país, la mayoría de ellos concentrados en el noroeste argentino, y el resto de las localidades corresponden a colectas ocasionales. Sin embargo, es una especie abundante en algunas provincias del noreste como Santa Fe.

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso	Peso de la hembra	Peso del macho
4-7 g	5-7 g	4-6 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: volador

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Pastizales:** hábitat óptimo

Antrópicos

- **Cultivos agrícolas:** hábitat subóptimo
- **Forestaciones:** hábitat óptimo
- **Pasturas ganaderas:** hábitat subóptimo
- **Urbano o periurbano:** hábitat subóptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: media

Dieta especializada: insectívoro

Aspectos reproductivos

Los aspectos reproductivos de esta especie no son conocidos, existiendo datos aislados vinculados a la reproducción, como la presencia de hembras lactantes en Uruguay a mediados de noviembre (González & Botto 2009). En Argentina, fueron registradas hembras lactantes junto a machos juveniles a fines de enero en Tucumán (Barquez et al. 1999) y en áreas arboladas en el sur de la provincia de Santa Fe (Di Domenica & Montani com. pers.).

Patrón de actividad: nocturno, crepuscular

Gregariedad: especie grupal

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Pérdida de hábitat	5	Degradación de hábitat	5
---------------------------	---	-------------------------------	---

La pérdida del hábitat (principalmente por una agricultura extensiva y la consecuente pérdida de forestaciones naturales) y los conflictos ocasionados por la convivencia con el hombre resultan las principales amenazas que actúan sobre esta especie. En este sentido, la exclusión y/o eliminación de viviendas con el

empleo de sustancias tóxicas y métodos invasivos son los principales perjuicios para los murciélagos que penetran en ambientes urbanizados. Adicionalmente, durante los últimos años, algunas zoonosis como la rabia, han cobrado popularidad, lo cual, sumado a la desinformación, ha desencadenado un temor desmedido de la población hacia los murciélagos, resultando en que estas acciones de eliminación y/o exclusión se hagan más frecuentes.

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

Parque Nacional El Rey (Salta)

Reserva Las Piedras (Entre Ríos)

Reserva Provincial Aguas Chiquitas (Tucumán)

AICOM (Área de Importancia para la Conservación de Murciélagos) Parque Villarino (Santa Fe) y Acambuco-Piquirenda (Salta).

Marco legal de la especie

No existe legislación específica de protección para esta especie; sin embargo, su conservación se encuentra regida por la Ley Nacional 22421 (Ley de Fauna Silvestre) debido a que es parte de la fauna silvestre. Y en la provincia de Catamarca se ha incluido dentro de la legislación provincial en el artículo 17 de la Ley Provincial N° 4855/95 y su Decreto Reglamentario N° 1064/99 (junto con todas las otras especies de quirópteros presentes en la provincia).

Planes de acción y/o proyectos de conservación o manejo actuales

Esta especie se encuentra presente en el AICOM Parque Villarino, provincia de Santa Fe, reconocida por la RELCOM (Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de Murciélagos), que comprende un área urbana, rodeada de campos agrícolas ganaderos. En la zona predomina el cultivo de soja, seguido de maíz y trigo. Los murciélagos registrados en esa AICOM son insectívoros y cumplen un importante rol en el control biológico de especies de artrópodos que resultan en plagas para los cultivos, como así también aquellas que pueden ser perjudiciales para el hombre por ser vectores de enfermedades.

Otras AICOMs donde está presente son PN El Rey y Acambuco-Piquirenda, en la provincia de Salta (<http://www.pcma.com.ar/aicoms.html>).

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie: valorización negativa

El desconocimiento general sobre los murciélagos ha llevado a que este grupo sea estigmatizado por los mitos y leyendas que los afectan a lo largo de la historia. Además, la vinculación con enfermedades como rabia e histoplasmosis los ha posicionado como animal indeseable dentro de la población humana tanto urbana como rural.

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Posiblemente sea eficiente como controlador biológico de insectos que pueden ser plagas para los cultivos.

Necesidades de investigación y conocimiento

Es necesario realizar estudios ecológicos de esta especie para conocer el estado de sus poblaciones y datos de la dieta, completamente desconocidos en Argentina. Por otro lado debido a su distribución fragmentada es importante intensificar muestreos en áreas sin registros pero con alta probabilidad de presencia.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

BARQUEZ, R. M. 2006. Orden Chiroptera. Mamíferos de Argentina. Sistemática y distribución (R. M. Barquez, M. M. Díaz & R. A. Ojeda, eds.). Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (SAREM), Mendoza, Argentina.

BARQUEZ, R. M., M. A. MARES, & J. K. BRAUN. 1999. The Bats of Argentina. Special Publications Texas Tech University and Oklahoma Museum Natural History, USA.

BOTTO NUÑEZ, G., E. M. GONZÁLEZ, & A. L. RODALES. 2019. Conservación de los murciélagos (Mammalia: Chiroptera) de Uruguay: estado actual y perspectivas. Mastozoología Neotropical 26:49–64.

DAVIS, W. B. 1966. Review of the South American bats of the genus *Eptesicus*. The Southwestern Naturalist 11:245–274.

DAVIS, W. B., & A. L. GARDNER. 2007. Género *Eptesicus* Rafinesque, 1820. Mammals of South America, Volume 1. Marsupials, Xenarthrans, Shrews, and Bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago, Illinois.

DOBSON, G. E. 1885. Notes on species of Chiroptera in the collection of the Genova Civic Museum, with descriptions of new species. Annali del Museo Civico de Storia Naturale “Giacomo Doria,” Genova 22:16–19.

GONZÁLEZ, E. M., & G. BOTTO. 2009. Registros de *Eptesicus diminutus* y *Molossops temmincki* en el Área Protegida Esteros de Farrapos e islas del Río Uruguay. Boletín del Grupo de Investigación y Conservación de los Murciélagos de Uruguay 5:5–6.

ICMBio/MMA. 2018. Livro Vermelho da Fauna Brasileira Ameaçada de Extinção: Volume I / 1ra. ed. Brasília, DF.

MASSOIA E. 1980. Mammalia de Argentina. I. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones. Iguazú 1:15–43.

OSGOOD, W. H. 1915. New mammals from Brazil and Peru. Field Museum of Natural History, Zoology Series 10:187–198.

PACIFICI, M., ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. Nature Conservation 5:87–94.

ROMAÑA, C., & J. W. ABALOS. 1950. Lista de quirópteros de la colección del Instituto de Medicina Regional, y sus parásitos. Anales del Instituto de Medicina Regional 3: 111–117.

SALDÍVAR S., V. ROJAS, & D. GIMÉNEZ (EDS.). 2017. Libro Rojo de los Mamíferos del Paraguay: especies amenazadas de extinción. Asociación Paraguaya de Mastozoología y Secretaría del Ambiente. Editorial CREATIO, Asunción.

THOMAS, O. 1920. On Neotropical bats of the genus *Eptesicus*. Annals and Magazine of Natural History, London serie 9, 5:360–367.

WILLIAMS, D. F. 1978. Taxonomic and karyologic comments on small brown bats, Genus *Eptesicus*, from South America. Annals of Carnegie Museum 47:361–383.

LITERATURA DE REFERENCIA

GONZÁLEZ, E. M., & R. M. BARQUEZ. 2016. *Eptesicus diminutus* (errata version published in 2017). The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T7922A115087028

SANDOVAL, M. L., & R. M. BARQUEZ. 2013. The Chacoan bat fauna identity: Patterns of distributional congruence and conservation implications. Revista Chilena de Historia Natural 86:75–94.

AUTORES Y COLABORADORES

AUTORES

Montani, M. Eugenia

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Museo Provincial de Ciencias Naturales Dr. Ángel Gallardo, Tucumán, Argentina

Sánchez, R. Tatiana

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET y Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina

Díaz, M. Mónica

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA) y Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina

Bárquez, Rubén M.

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET y Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina