



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Lyncodon patagonicus

Huroncito patagónico

NT

Casi
Amenazada



Foto: Marcelo Dolsan

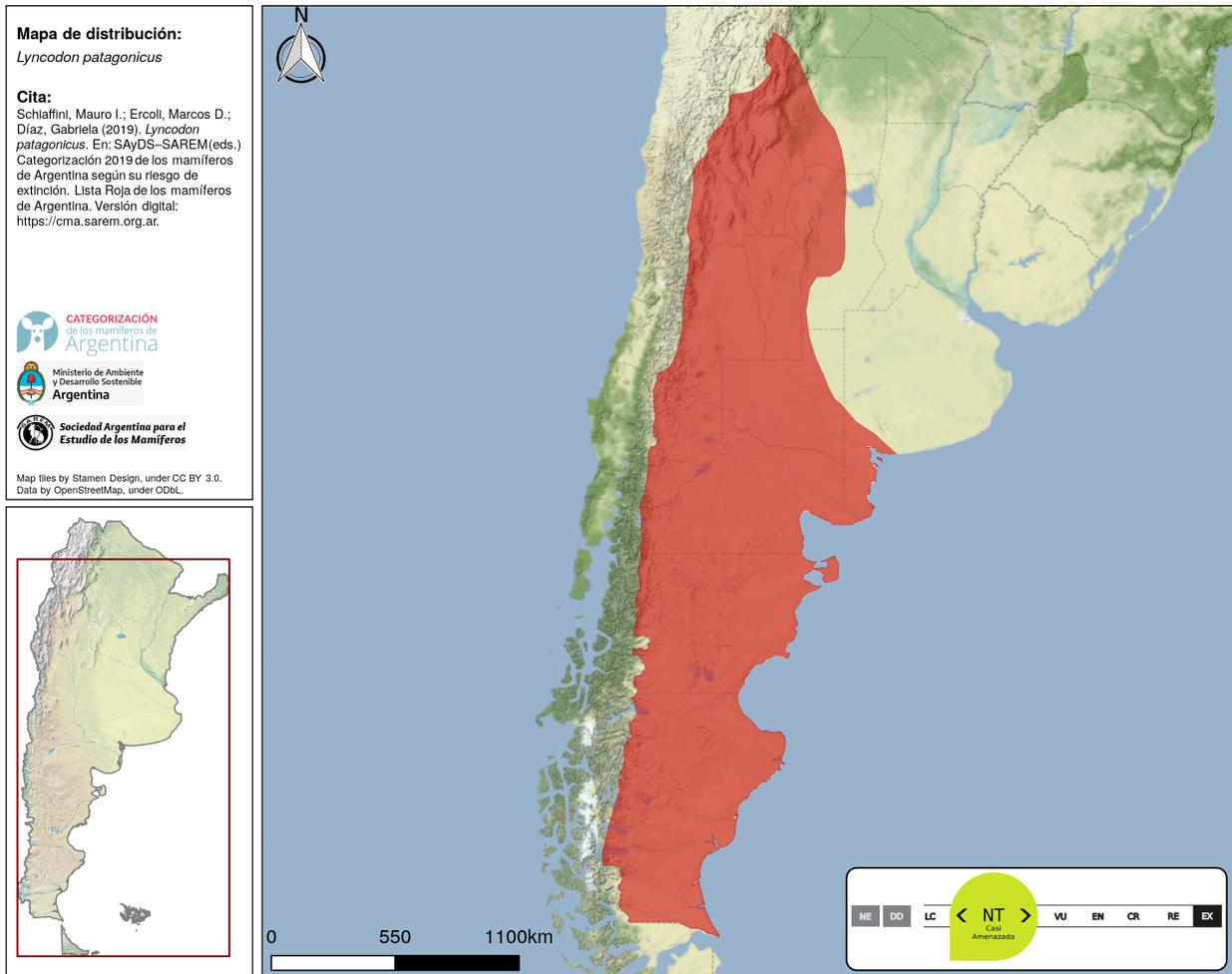
Cita sugerida: Schiaffini, Mauro I.; Ercoli, Marcos D.; Díaz, Gabriela. (2019). *Lyncodon patagonicus*. En: SAYDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.137>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Dario Podesta (arriba); Marcelo Dolsan (abajo)

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

NT (Casi Amenazada)

Criterios y subcriterios

A2 c

Justificación de la categorización

El huroncito patagónico es una especie endémica binacional, con un amplio rango de distribución (EOO > 1,5 millones de km²), pero su abundancia parece ser baja y posee un escaso número de registros actuales (la mayoría proveniente del siglo XIX y principios del siglo XX). Se la considera una especie rara y difícil de avistar, pero en la última década se duplicó el número de registros de presencia; sin embargo, es necesario aumentar el conocimiento de campo de la especie (ecología, tamaño y tendencia poblacional) y sus amenazas, las cuales son muy poco conocidas y no han sido bien evaluadas. Se infiere que la especie puede estar siendo afectada por la pérdida y degradación de hábitat y por la mortalidad causada por cacería de pobladores locales, depredación por perros y atropellamiento en rutas. Por lo tanto, y basándonos en un principio precautorio, se mantiene la categoría Casi Amenazada (NT) propuesta anteriormente y justificada por estar cercano a ser evaluado por el criterio A ya que se sospecha una posible reducción del tamaño poblacional (aprox. 20%) en un pasado cercano (15 años).

Categoría Res. SAyDS 316/21

Vulnerable

Categoría Res. SAyDS 1030/04

IC (Insuficientemente Conocida)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 NT (Casi Amenazada)

2000 LR nt (Riesgo Bajo, potencialmente vulnerable)

1997 RB pm (Riesgo Bajo, preocupación menor; LR lc)

Homologación categoría 1997 LC (Preocupación Menor)

Categorías de conservación actuales en países vecinos

Pais

Chile

Categoría

Rara. DS 5 MINAGRI 1998 (Ley de Caza SAG)

Evaluación global UICN

Año de evaluación

2016

Categoría

LC (Preocupación Menor)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden

Carnivora

Familia

Mustelidae

Nombre científico

Lyncodon patagonicus (de Blainville, 1842)

Nombre común

Huroncito patagónico

Nombres comunes locales

Huroncito
Quique

Nombres comunes en inglés

Patagonian Weasel

Comentarios taxonómicos

Descrita como *Mustela patagonica* por de Blainville (1842). Incluida en el género *Lyncodon* por Burmeister (1879). Perteneciente a la tribu Lyncodontini junto a las especies del género *Galictis*, y a la subfamilia Ictonychinae junto a las especies de *Ictonyx*, *Poeclogale albinucha* y *Vormela peregusna* (Sato et al. 2012). Se reconoce una especie fósil en el género, *L. bosei* Pascual, 1958, proveniente del Ensenadense (Prevosti & Pardiñas 2001); mientras que los restos más antiguos de *L. patagonicus* provienen del Pleistoceno tardío. Historia taxonómica estable. Sinónimos: *Mustela patagonica* de Blainville, 1842 *Mustela (Lyncodon) patagonica* Gervais en d'Orbigny, 1845 *Mustela quiqui* Burmeister 1861 *Mustela anticola* Burmeister, 1869 (nomen nudum) *Lyncodon patagonicus* Burmeister, 1879 *Lyncodon lujanensis* Ameghino, 1888 *Lyncodon patagonicus thomasi* Cabrera, 1929

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: desconocida

A pesar de que no exista información sobre su tendencia poblacional se sospecha una posible disminución.

Tiempo generacional: 4.80 años

Tiempo generacional, justificación: Pacifici et al. (2013)

Extensión de presencia (EOO): 1500000 km²

Disminución continua observada, estimada, inferida o proyectada de:

- **Calidad de hábitat:** sí
- **Número de individuos maduros:** sí

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Los sitios con presencia conocidos se duplicaron desde el año 1977, probablemente por mayores esfuerzos de colección y registro. Actualmente se la registra desde la provincia de Salta, Argentina hasta Puerto Prat, Chile. La mayoría de las localidades provienen del Oeste de Argentina (Prevosti et al. 2009; Schiaffini et al. 2013; Schiaffini 2016). Habita en lugares áridos o semi-áridos, asociándose con estepas arbustivas y/o bosques secos hasta 2000 msnm (Prevosti & Pardiñas 2001; Wilson & Mittermeier 2009; Schiaffini et al. 2013). Las localidades situadas hacia el centro de la provincia de Buenos Aires corresponden a registros del siglo XIX y principios de siglo XX. Especímenes fósiles (Pleistoceno tardío- Holoceno) hallados en la provincia de Buenos Aires se asocian a condiciones climáticas más secas y frías que las actuales en dicha zona, relacionado a cambios globales durante el Último Máximo Glacial (Schiaffini et al. 2013; e.g., especímenes de la División de Paleontología de Vertebrados del Museo de La Plata 95-X-1-1; 96-V-1-1; 96-V-1-2; 96-V-1-3).

Presencia confirmada por provincia:

Buenos Aires
Catamarca
Chubut
Córdoba
La Pampa
La Rioja
Mendoza
Neuquén
Río Negro
Salta
San Juan
Santa Cruz
Santiago del Estero
Tucumán

Presencia en ecorregiones de Argentina:

Espinal
Pampa
Monte de Sierras y Bolsones
Monte de Llanuras y Mesetas
Estepa Patagónica
Bosque Patagónico

Presencia en ecorregiones globales terrestres: ID561 – Bosques Subantárticos
Magallánicos
ID563 – Bosques Templados Valdivianos
ID575 – Espinal
ID576 – Pampas Húmedas
ID577 – Monte de Llanuras
ID578 – Estepa Patagónica
ID592 – Monte de Altura
ID595 – Estepa Andina del Sur

Patrón de distribución discontinuo/fragmentado
Rango altitudinal 0-2000 msnm

Endemismo especie endémica binacional

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación escasa

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

En general se infiere que es una especie escasa.

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso de la hembra

135 g

Wilson y Mittermeier (2009) reportan pesos del orden de 200-250 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: semi-fosorial, saxícola

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Arbustales:** hábitat óptimo
- **Pastizales:** hábitat subóptimo
- **Estepas:** hábitat óptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: desconocida

Dieta: carnívoro

Dieta especializada: animalívoro

Aspectos reproductivos

Desconocidos

Patrón de actividad: crepuscular, catemeral

Gregariedad: especie solitaria

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Atropellamiento en rutas	1	Urbanizaciones / infraestructura energética	3
Pérdida de hábitat	3	Captura de ejemplares	3
Depredación por perros	3	Fragmentación de poblaciones	4

La falta de estudios ecológicos de campo sólo permite inferir las amenazas a esta especie.

La pérdida de hábitat podría relacionarse a la agricultura, ganadería y también a las actividades de las industrias extractivas. La muerte de huroncitos patagónicos por perros y pobladores locales se ha documentado mediante entrevistas. El atropellamiento en rutas es otra amenaza potencial.

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

Las siguientes Áreas naturales protegidas cuentan con localidades analizadas en el presente trabajo:

Parque Nacional Lihué Calel (La Pampa)

Parque Nacional Nahuel Huapí (Neuquén y Río Negro)

Área Natural Protegida Península Valdés (Chubut)

Monumento Natural Provincial Angacasto (Salta)

Reserva Provincial La Payunia (Mendoza)

Reserva de Biósfera Andino Norpatagónica (Chubut, Neuquén y Río Negro)

Reserva de Biósfera de Ñacuñán (Mendoza)

Las siguientes Áreas naturales protegidas se mencionan en el Sistema de Información de Biodiversidad, pero no contienen localidades analizadas en el presente trabajo:

Parque Nacional Bosques Petrificados de Jaramillo (Santa Cruz)

Parque Nacional Lanín (Neuquén)

Parque Nacional Los Glaciares (Santa Cruz)

Reserva Nacional General Pizarro (Salta)

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie: valorización negativa

Existe una valoración negativa debido a que se considera que ataca animales domésticos.

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Su comportamiento no ha sido estudiado, y gran parte de lo que se conoce para la especie es información anecdótica. Respecto a su locomoción se sabe que frecuenta cuevas y es un feroz cazador de roedores fosoriales como *Ctenomys* y *Microcavia* (Cabrera & Yepes 1940; Cicchino & Castro 1998; Teta et al. 2008; Wilson & Mittermeier 2009). Doering (1881) y Koslowsky (1904) son unos de los pocos investigadores que han aportado datos sobre el comportamiento de la especie y de estos autores provienen los únicos comentarios relacionados a las estrategias locomotoras y de defensa, indicando marchas ágiles y gran agresividad. Se han inferido hábitos dietarios carnívoros, probablemente hipercarnívoros (Cabrera & Yepes 1940). Presenta simpatria con *Galictis cuja* en parte de su rango de distribución (Schiaffini 2016).

Necesidades de investigación y conocimiento

La morfología de la región mastoidea, occipital y cervical indicaría una especie especializada en la caza de roedores grandes en relación a su tamaño corporal, probablemente en sus propias galerías, requiriendo de complejos esfuerzos cuerpo a cuerpo para desestabilizar y posicionar a la presa antes de realizar un killing bite preciso y ubicado en regiones vulnerables (e.g., tráquea; Ercoli 2015, 2017; véase Rowe-rowe 1978). La anatomía del autopodio anterior (Ercoli & Álvarez 2016), con modificaciones osteo-musculares únicas, también fue interpretada como adaptada a una sujeción precisa y firme de presas durante la caza, y no apta para hábitos fosoriales especializados (véase Pocock 1921; 1926).

Aunque en función del análisis morfo-funcional y datos anecdóticos es probable que sea capaz de realizar locomoción a saltos, las modificaciones de los miembros, zona lumbar y cola parecen más vinculadas a la caza especializada de roedores en galerías, en lugar de realizar marchas particularmente ágiles (Ercoli 2015).

Son necesarios estudios sobre su ecología, abundancia, estado de conservación y amenazas.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

AMEGHINO, F. 1888. Rápidas diagnosis de algunos mamíferos fósiles nuevos de la República Argentina. P. E. Coni, Buenos Aires, 17 pp.

BURMEISTER, H. 1861. Reise durch die La Plata-Staaten, mit besonderer Rücksicht auf die physische Beschaffenheit und den Culturzustand der Argentinischen Republik. Ausgeführt in den Jahren 1857, 1858, 1859 und 1860. Tomo 2. Halle, H. W. Schmidt. VI + 540 pp.

BURMEISTER, G. 1869. Catálogo de los mamíferos argentinos con las especies exóticas que se conservan en el Museo Público de Buenos Aires. Anales del Museo Público de Buenos Aires, 1(6):446-465.

BURMEISTER, G. 1879. Description physique de la République Argentine d'après des observations personnelles et étrangères. 3 (Animaux vertébrés, 1: mammifères vivants et éteints). P. E. Coni, Buenos Aires, Argentina.

CABRERA, A. 1929 (1928). Sobre *Lyncodon patagonicus* con descripción de una nueva sub-especie. Revista Chilena de Historia Natural, 32:259-263.

CABRERA, A., & J. YEPES. 1940. Mamíferos Sud-Americanos. Vida, costumbres y descripción. Colección Historia Natural. Ediar. Compañía Argentina de Editores. Buenos Aires, Argentina.

CICCHINO A. C., & D. CASTRO. 1998. Phtheiropoios mendocinussp. nov. y estado del conocimiento de las demás especies del género Phtheiropoios Eichler, 1940 (Phthiraptera: Gyropidae) en la provincia de Mendoza, Argentina. Gayana Zoología 62:183-190.

DE BLAINVILLE, H. M. D. 1842. Ostéographie ou description iconographique comparée du squelette et du système dentaire des mammifères récents et fossiles des cinq classes d'animaux vertébrés récents et fossiles pour servir de base à la zoologie et à la géologie. A. Bertrand 2:1.

DOERING, A. O. 1881. Enumeración sistemática de las especies observadas durante la expedición. Vertebrados. Informe Oficial de la Comisión Científica Agregada a la Expedición al Río Negro de 1879. Entrega I, Zoología. Oswald y Martínez, Buenos Aires, Argentina.

ERCOLI, M. D. 2015. Morfología del aparato músculo-esquelético del postcráneo de los mustélidos (Carnivora, Mammalia) fósiles y vivientes de América del Sur: implicancias funcionales en un contexto filogenético. Tesis de doctorado, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, La Plata, Argentina.

ERCOLI, M. D. 2017. Morpho-functional analysis of the mastoid region of the extinct South American mustelid †*Stipanicia pettorutii*. Earth and Environmental Science Transactions of the Royal Society of Edinburgh 106:337-349.

ERCOLI, M. D., & A. ÁLVAREZ. 2016. A novel series of forepaw muscles for mammals observed in the Patagonian weasel *Lyncodon patagonicus*. *Journal of Mammalogy* 97:1295–1303.

KOSLOWSKY, J. 1904. Dos mamíferos de Patagonia cazados en el valle del Lago Blanco (territorio del Chubut). *Revista del Museo de La Plata* 11:129–132.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Generation length for mammals. *Nature Conservation* 5:8–94.

POCOCK, R. I. 1921. On the external characters and classification of the Mustelidae. *Proceedings of the Zoological Society of London* 91:803–837

POCOCK, R. I. 1926. The External Characters of the Patagonian Weasel (*Lyncodon patagonicus*). *Proceedings of the Zoological Society of London* 96:1085–1094.

PREVOSTI, F. J., & U. F. J. PARDIÑAS. 2001. Variaciones corológicas de *Lyncodon patagonicus* (Carnivora, Mustelidae) durante el Cuaternario. *Mastozoología Neotropical* 8:21–39.

PREVOSTI, F. J., P. TETA, & U. F. J. PARDIÑAS. 2009. Distribution, natural history, and conservation of the Patagonian Weasel *Lyncodon patagonicus*. *Small Carnivore Conservation* 41:29–34.

ROWE-ROWE, D. T. 1978. Comparative prey capture and food studies of South African mustelines. *Mammalia* 42:175–196.

SATO, J. J. ET AL. 2012. Evolutionary and biogeographic history of weasel-like carnivorans (Musteloidea). *Molecular Phylogenetics and Evolution* 63:745–757.

SCHIAFFINI, M. I. 2016. Niche overlap and shared distributional patterns between two South American small carnivorans: *Galictis cuja* and *Lyncodon patagonicus* (Carnivora: Mustelidae). *Mammalia* 81:455–463.

SCHIAFFINI, M. I., G. M. MARTIN, A. L. GIMÉNEZ, & F. J. PREVOSTI. 2013. Distribution of *Lyncodon patagonicus* (Carnivora: Mustelidae): changes from the Last Glacial Maximum to the present. *Journal of Mammalogy* 94:339–350.

TETA, P., F. J. PREVOSTI, & A. TREJO. 2008. Raptor predation and new locality records for the poorly known Patagonian weasel (*Lyncodon patagonicus*) (Carnivora: Mustelidae). *Mammalian Biology* 73:238–240.

WILSON, D. E., & A. R. MITTERMEIER. 2009. Handbook of the Mammals of the World - Volume 1 Carnivores. *Lynx Editions*, Barcelona

LITERATURA DE REFERENCIA

CHEBEZ J. C., U. PARDIÑAS, & P. TETA. 2014. Mamíferos terrestres de Patagonia. Sur de Argentina y Chile. Vázquez Mazzini Editores, Fundación de Historia Natural de Félix de Azara, Buenos Aires, Argentina.

PASCUAL, R. 1958. “*Lyncodon bosei*” nueva especie del Ensenadense. Un antecesor del Huroncito Patagónico. *Revista del Museo de La Plata, Serie Paleontología* 4:1–34.

AUTORES Y COLABORADORES

AUTORES

Schiaffini, Mauro I.

Laboratorio de Investigaciones en Evolución y Biodiversidad (LIEB), Centro de Investigación Esquel de Montaña y Estepa Patagónica (CIEMEP), Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco - CONICET, Esquel, Chubut, Argentina

Ercoli, Marcos D.

Instituto de Ecorregiones Andinas (INECOA), Universidad Nacional de Jujuy - CONICET, S.S. de Jujuy, Jujuy, Argentina

Díaz, Gabriela

Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Mendoza, Argentina