



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Molossus rufus

Moloso cola gruesa grande



Foto: Felipe Peters

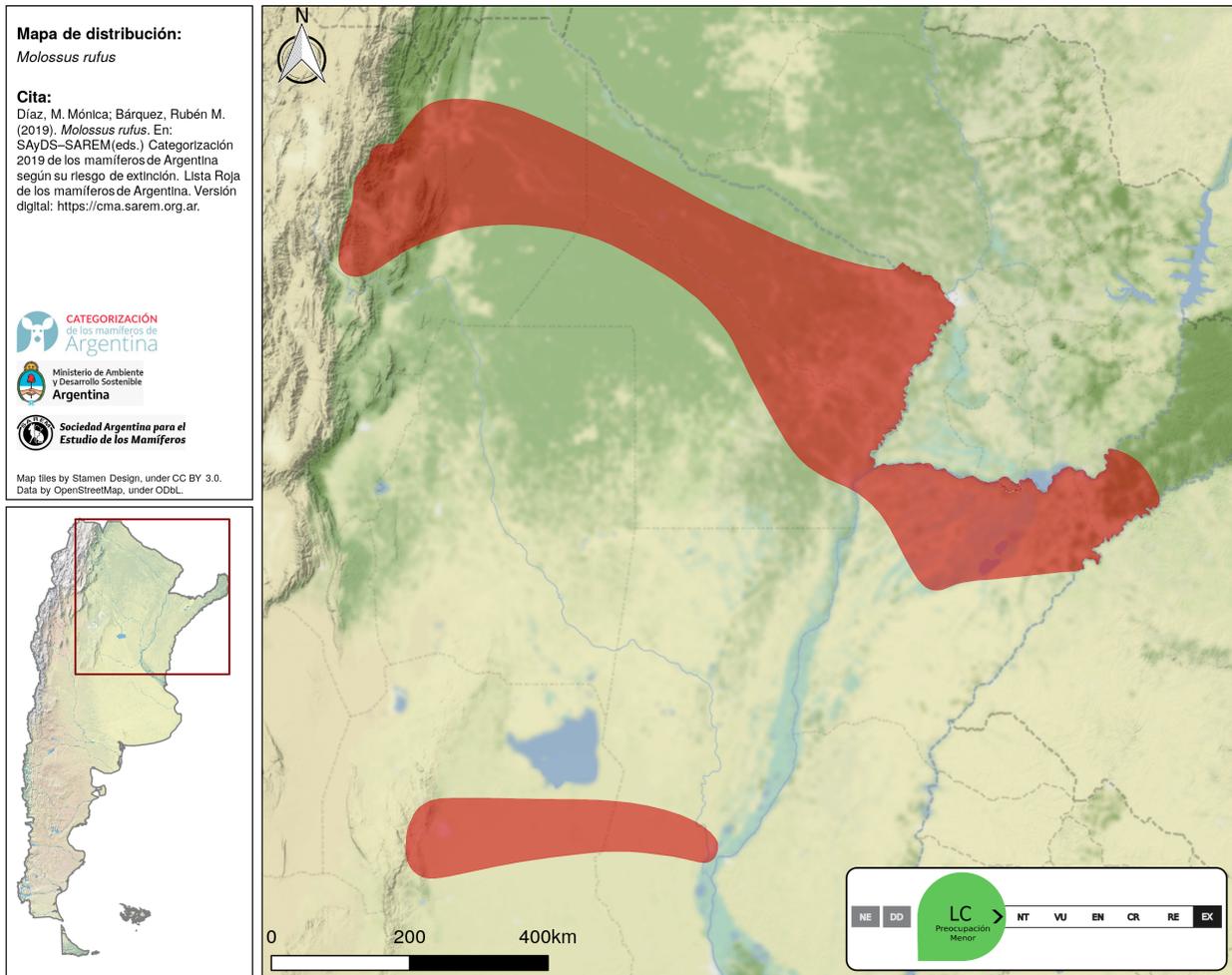
Cita sugerida: Díaz, M. Mónica; Bárquez, Rubén M.. (2019). *Molossus rufus*. En: SAYDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.109>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Antonella Argoitia (arriba); Felipe Peters (abajo)

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

Justificación de la categorización

Esta especie se considera Preocupación Menor (LC) debido a su amplia distribución, sus poblaciones están aparentemente estables y además se registra en áreas protegidas y zonas urbanas.

Categoría Res. SAyDS 316/21

No amenazada

Categoría Res. SAyDS 1030/04

NA (No Amenazada)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

2012 LC (Preocupación Menor)

2000 LR lc (Riesgo Bajo, preocupación menor)

1997 RB pm (Riesgo Bajo, preocupación menor; LR lc)

Homologación categoría 1997 LC (Preocupación Menor)

Categorías de conservación actuales en países vecinos

País	Categoría	Año	Cita
Brasil	LC (Preocupación Menor)	2018	ICMBio/MMA (2018)
Paraguay	LC (Preocupación Menor)	2017	Saldívar et al. (2017)
Bolivia	LC (Preocupación Menor)	2011	Pérez-Zubieta (2011)
Uruguay	VU (Vulnerable)	2019	Botto Nuñez et al. (2019)

Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2015	LC (Preocupación Menor)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

Orden	Chiroptera
Familia	Molossidae
Nombre científico	<i>Molossus rufus</i> É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1805
Nombre común	Moloso cola gruesa grande
Nombres comunes locales	Moloso castaño grande Moloso rojizo
Nombres comunes en inglés	Black Mastiff Bat
Nombres comunes en portugués	Morcego-cauda-de-rato-maior

Comentarios taxonómicos

Molossus rufus es una especie monotípica. Ha sido tratada como *M. ater* por varios autores (ver Barquez et al. 1999), pero Dolan (1989) sobre la base de la descripción y examinación de ejemplares concluye que el tipo de *Molossus ater* Geoffroy, 1805 es un *Eumops* y que *rufus* es el nombre correcto para los *Molossus* grandes. Posteriormente Carter & Dolan (1978) designaron un lectotipo.

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

Tendencia poblacional actual: estable

A pesar que no existen estudios poblacionales sobre esta especie en Argentina, se puede suponer que sus poblaciones son estables.

Tiempo generacional: 3.90 años

Tiempo generacional, justificación: Media de la familia con la misma masa corporal (Pacifci et al. 2013).

Extensión de presencia (EOO): 627994 km²

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

Presencia en el territorio nacional: residente

Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Algunos registros de esta especie en provincias como Salta, Jujuy y Córdoba proceden de los años 1960 a 1990 sin colectas actuales (Barquez et al. 1999). Sin embargo, en otras provincias se han colectado recientemente como por ejemplo en Santa Fe, registro más austral de *M. rufus* (Pavé et al. 2017), o en Corrientes (Fabri et al. 2003).

Presencia confirmada por provincia:

Chaco
Córdoba
Corrientes
Formosa
Jujuy
Misiones
Salta
Santa Fe

Presencia en ecorregiones de Argentina:

Yungas
Chaco Seco
Chaco Húmedo
Selva Paranaense
Esteros del Iberá
Delta e Islas del Paraná
Espinal
Campos y Malezales

Presencia en ecorregiones globales terrestres:

ID439 – Bosque Atlántico del Alto Paraná
ID504 – Yungas Andinas del Sur
ID569 – Chaco Seco
ID571 – Chaco Húmedo
ID575 – Espinal
ID585 – Sabana Inundada del Paraná
ID586 – Sabanas Mesopotámicas del Cono Sur

Patrón de distribución

continuo

Rango altitudinal

19-1200 msnm

Endemismo especie no endémica

Abundancia relativa estimada en su área de ocupación frecuente

Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie

En algunas localidades se colectaron entre 15 y 20 ejemplares, en áreas naturales, urbanas y suburbanas; se encuentra en refugios en huecos de árboles como también en construcciones humanas (Barquez et al. 1999). La abundancia media calculada para esta especie (citada como *M. ater*) es de 6,82 ([http://ecoregister.org/eco.pl?a=taxonPage&genus= Molossus &species= ater](http://ecoregister.org/eco.pl?a=taxonPage&genus=Molossus&species=ater))

¿Existen actualmente programas de monitoreo?: no

DATOS MORFOMÉTRICOS

Peso	Peso de la hembra	Peso del macho
26-45 g	26-37 g	40-45 g

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

Hábitos: terrestres

Hábitos especializados: volador

Tipos de hábitat en donde la especie está presente

Terrestres

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Arbustales:** hábitat óptimo
- **Pastizales:** hábitat óptimo

Antrópicos

- **Urbano o periurbano:** hábitat subóptimo

Tolerancia a hábitats antropizados: media

Dieta especializada: insectívoro

Aspectos reproductivos

Forman colonias mixtas con pocos individuos durante los meses fríos, lo que hace suponer que las hembras y gran parte de los machos dejan sus refugios al finalizar el período reproductivo (Esbérard 2002). Esta especie tiene una reproducción estacional con un período reproductivo entre primavera y verano, paren una cría o rara vez dos; en Chaco se colectaron tres hembras preñadas a fines de octubre, en Corrientes una hembra preñada y un joven a mediados de enero y un joven con dientes deciduos en Formosa a principio de marzo (Barquez et al. 1999; Esbérard 2002).

Patrón de actividad: nocturno

Gregariedad: especie grupal

Tamaño de grupo: 1-500 individuos

Los grupos de esta especie pueden superar los 500 individuos.

Área de acción

Esta especie puede volar más de 400 km en una noche pero comúnmente solo vuelan 10 km o menos de 1 km desde sus refugios; pueden volar sobre los ríos para moverse, permitiéndole usar un amplio rango (Dolan 1989; Borde 2012). El área de acción del par reproductor de esta especie es 2,99 ha, este valor

se obtiene del tamaño del área de acción por nivel trófico según las relaciones alométricas entre la masa corporal y el tamaño del territorio; además la distancia de dispersión media natal es 4.280 m (Kennedy et al. 2014).

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

Otros impactos indirectos asociados a la especie humana 4 **Pérdida de hábitat** 5

La degradación y pérdida del hábitat se encuentran, en general, entre las principales amenazas para los murciélagos, pero los molósidos están fuertemente vinculados con ambientes antropizados por lo que la intervención humana (su exclusión de las viviendas con sustancias tóxicas y métodos invasivos) resultaría otra causante de amenaza.

La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

Esta especie se ha registrado en las siguientes áreas protegidas: Parque Nacional Chaco (Chaco), Parque Nacional Río Pilcomayo y Reserva Natural Formosa (Formosa).

Marco legal de la especie

Como componente de la fauna silvestre su conservación y aprovechamiento se encuentra regido por la Ley Nacional 22421 (Ley de Fauna Silvestre).

Experiencias de reintroducción o erradicación: no

Valorización socioeconómica de la especie: valorización negativa

Los murciélagos forman parte de los grupos de mamíferos perjudicados por el desconocimiento general que existe sobre ellos. Los mitos y leyendas que los rodean y su vinculación con enfermedades zoonóticas como la rabia, sumado a la ignorancia sobre el rol y servicios ecosistémicos que prestan al medio ambiente y al hombre, los ha posicionado como indeseables dentro de los ambientes urbanos y rurales.

Rol ecológico / servicios ecosistémicos

Un individuo de *M. rufus* puede consumir entre 10 y 18 mg de presas por minuto (Fenton 1998), esto lo hace un probable controlador de especies plagas de cultivos y transmisoras de vectores perjudiciales.

Necesidades de investigación y conocimiento

Se necesitan estudios sobre el estado de las poblaciones, especialmente en las provincias con registros históricos como Córdoba, y estudios sobre su dieta y la historia natural en general.

BIBLIOGRAFÍA

LITERATURA CITADA

BARQUEZ, R. M., M. A. MARES, & J. K. BRAUN. 1999. The Bats of Argentina. Special Publications Texas Tech University and Oklahoma Museum Natural History, USA.

BORDE, A. 2012. *Molossus rufus* (Black Mastiff Bat). The Online Guide to the Animals of Trinidad and Tobago

BOTTO NUÑEZ, G., E. M. GONZÁLEZ, & A. L. RODALES. 2019. Conservación de los murciélagos (Mammalia: Chiroptera) de Uruguay: estado actual y perspectivas. *Mastozoología Neotropical* 26:49–64.

CARTER, D. C., & P. G. DOLAN. 1978. Catalogue of type specimens of Neotropical bats in selected European museums. Special Publications The Museum Texas Tech University 15:11–135.

DOLAN, P. G. 1989. Systematics of Middle American mastiff bats of the genus *Molossus*. Special Publications of the Museum of Texas Tech University 29:1–71

ESBÉRARD, C. E. L. 2002. Composição de colônia e reprodução de *Molossus rufus* (É. Geoffroy) (Chiroptera, Molossidae) em um refúgio no sudeste do Brasil. Revista Brasileira de Zoologia 19:1153–1160.

FABRI, S., S. HEINONEN FORTABAT, A. SORIA, & U. F. J. PARDIÑAS. 2003. Los mamíferos de la reserva provincial Iberá, provincia de Corrientes, Argentina. Fauna del Iberá (B. B. Álvarez, ed.). Editorial Universitaria de la Universidad Nacional del Nordeste.

FENTON, M. B. ET AL. 1998. Emergence, echolocation, dieta and foraging behavior of *Molossus ater* (Chiroptera: Molossidae). Biotropica 30:314–320.

ICMBio/MMA. 2018. Livro Vermelho da Fauna Brasileira Ameaçada de Extinção: Volume I / 1ra. ed. Brasília, DF.

KENNEDY, C. M., K. SOCHI, L. BAUMGARTEN, P. L. HAWTHORNE, & D. A. MITEVA. 2014. Biodiversity model applied to the Brazilian Cerrado. The Nature Conservancy.

MARTÍNEZ, V., I. GAMARRA DE FOX, R. D. STEVENS, M. L. ORTIZ, N. U. DE LA SANCHA, & M. RUÍZ DÍAZ. 2017. Chiroptera: los murciélagos. Libro rojo de los mamíferos del Paraguay: especies amenazadas de extinción (S. Saldivar, V. Rojas & D. Giménez, eds.). Editorial CREATIO, Asunción, Paraguay.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Database on generation length of mammals. Nature Conservation 5:87–94.

PAVÉ, R., M. A. CRISTALDI, M. E. RODRÍGUEZ, R. M. BARQUEZ, A. I. GAVAZZA, & A. R. GIRAUDO. 2017. Nuevos registros de murciélagos para la provincia de Santa Fe. Mastozoología Neotropical 24:153–162.

PÉREZ-ZUBIETA, J. C. 2011. *Molossus rufus* (On-line), Murciélagos de Bolivia

LITERATURA DE REFERENCIA

BARQUEZ, R. M., B. RODRIGUEZ, B. MILLER, & M. M. DÍAZ. 2015. *Molossus rufus*. The IUCN Red List of Threatened Species 2015: e.T13644A22107969.

EGER, J. L. 2008. Family Molossidae P. Gervais, 1856. Mammals of South America, Vol. I. Marsupials, Xenarthrans, Shrews and Bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago, Illinois.

AUTORES Y COLABORADORES

AUTORES

Díaz, M. Mónica

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET, Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA) y Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina

Bárquez, Rubén M.

Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina (PIDBA), Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán-CONICET y Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina