



**CATEGORIZACIÓN**  
de los mamíferos de  
Argentina



Sociedad Argentina para el  
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente  
y Desarrollo Sostenible  
**Argentina**

*Nasua nasua*

**Coatí**



Foto: Nicolas Onorato

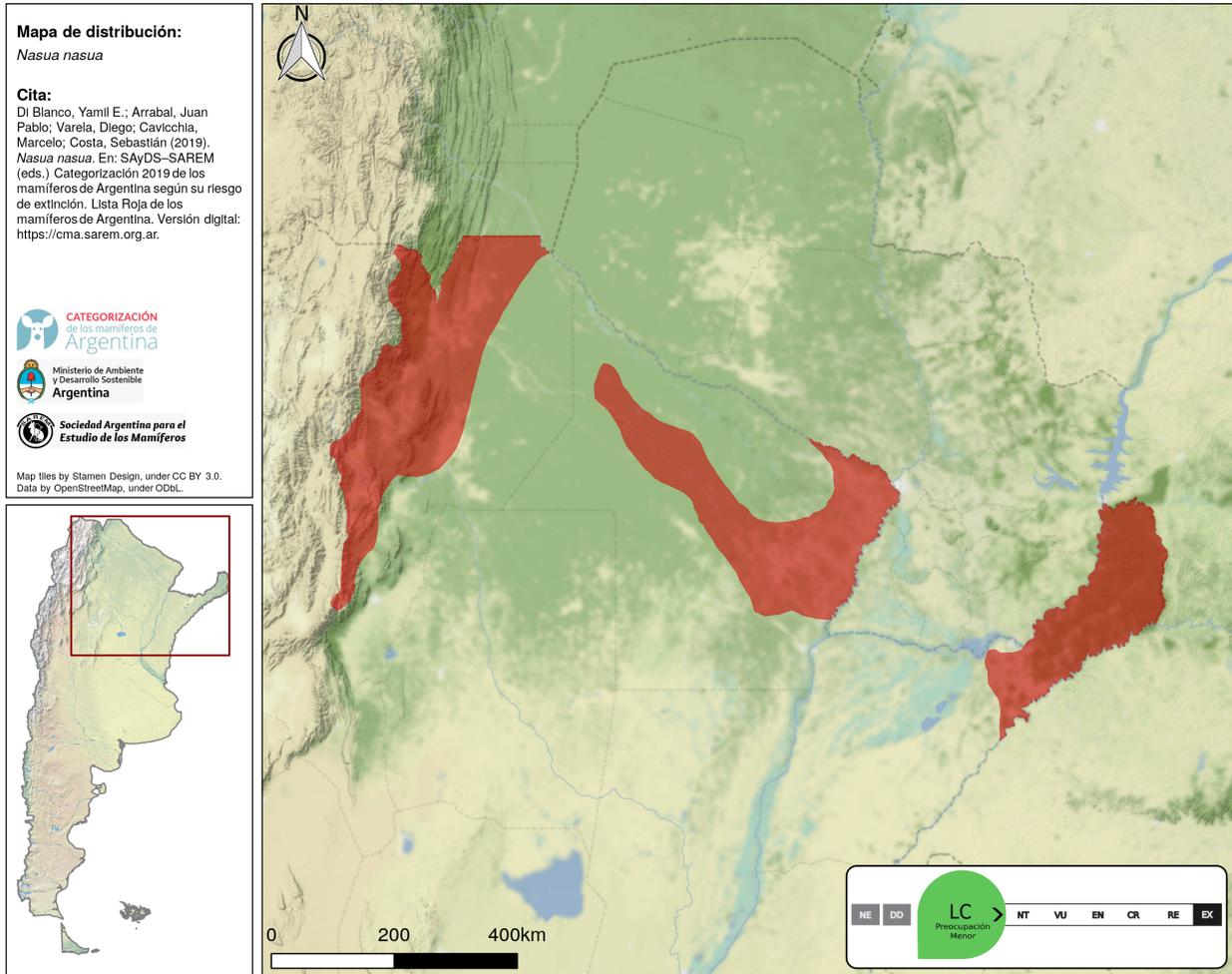
**Cita sugerida:** Di Blanco, Yamil E.; Arrabal, Juan Pablo; Varela, Diego; Cavicchia, Marcelo; Costa, Sebastián. (2019). *Nasua nasua*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.138>

OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Francisco Erize (arriba); Nicolas Onorato (abajo)

## ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



## CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

### Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

### Justificación de la categorización

Esta especie, al igual que en la categorización anterior, es considerada como Preocupación Menor (LC). Con excepción de la pérdida de hábitat, esta especie no parece verse muy afectada por actividades humanas. La especie presenta poblaciones saludables en la mayor parte de su rango de distribución, persistiendo incluso en bosques degradados, fragmentados y con cierta presión de cacería. Si bien se registran actualmente amenazas como la caza, el atropellamiento en rutas y el impacto de enfermedades de animales domésticos, no se observan indicios de reducción en el tamaño de las poblaciones, en la extensión de la presencia, ni en el área de ocupación, en las últimas tres generaciones ni hacia el futuro.

**Categoría Res. SAyDS 316/21**

No amenazada

**Categoría Res. SAyDS 1030/04**

NA (No Amenazada)

### Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

**2012** LC (Preocupación Menor)

**2000** LR nt (Riesgo Bajo, potencialmente vulnerable)

**1997** RB pm (Riesgo Bajo, preocupación menor; LR lc)

**Homologación categoría 1997** LC (Preocupación Menor)

**Categorías de conservación actuales en países vecinos**

<b>País</b>	<b>Categoría</b>	<b>Año</b>	<b>Cita</b>
Brasil	LC (Preocupación Menor)	2013	Beisiegel & Campos (2013)
<b>País</b>	<b>Categoría</b>	<b>Año</b>	<b>Cita</b>
Paraguay	LC (Preocupación Menor)	2017	Saldivar et al. (2017)
<b>País</b>	<b>Categoría</b>	<b>Año</b>	<b>Cita</b>
Bolivia	LC (Preocupación Menor)	2009	MMAA (2009)
<b>País</b>	<b>Categoría</b>	<b>Año</b>	<b>Cita</b>
Uruguay	Prioritaria SNAP Amenazada	2013	González et al. (2013)

**Evaluación global UICN**

<b>Año de evaluación</b>	<b>Categoría</b>
2016	LC (Preocupación Menor)

**TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA**

<b>Orden</b>	Carnivora
<b>Familia</b>	Procyonidae
<b>Nombre científico</b>	<i>Nasua nasua</i> (Linnaeus, 1766)
<b>Nombre común</b>	Coatí
<b>Nombres comunes locales</b>	Kuatí Sacha-mono
<b>Nombres comunes en inglés</b>	South American Coati Ring-tailed Coati Brown-nosed Coati
<b>Nombres comunes en portugués</b>	Quati

**Comentarios taxonómicos**

Se han descrito 12 subespecies de *N. nasua*, de las cuales tres están presentes en Argentina: *N. nasua aricana* Vieira, 1945; *N. nasua cinerascens* Lönnberg, 1921; y *N. nasua solitaria* Schinz, 1823.

### INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

**Tendencia poblacional actual:** estable

En Argentina no hay datos de la tendencia poblacional, pero, basados en la información disponible acerca de la tolerancia a los disturbios humanos, se estima que la tendencia es estable. Los estudios con cámaras trampa en Misiones, muestra que la especie incluso aumenta su abundancia relativa en paisajes forestales fragmentados. Sin embargo, es posible que en la región chaqueña la especie se vea afectada negativamente por la transformación de los bosques

**Tiempo generacional:** 7.61 años

**Tiempo generacional, justificación:** Pacifici et al. (2013)

**Área poblacional severamente fragmentada:** no

### RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

**Presencia en el territorio nacional:** residente

#### Comentarios sobre la distribución actual e histórica

Especie con una distribución amplia en las provincias del norte argentino, asociado a selvas y bosques húmedos, en las ecorregiones Yungas, Chaco, Selva Paranaense y parte del Delta e Islas del Paraná. Recientemente se confirmó la presencia de la especie en Corrientes en la ecorregión de los Campos y Malezales (Cirignolli et al. in litt).

**Presencia confirmada por provincia:**

Chaco  
Corrientes  
Formosa  
Jujuy  
Misiones  
Salta  
Santa Fe  
Tucumán

**Presencia en ecorregiones de Argentina:**

Yungas  
Chaco Seco  
Chaco Húmedo  
Selva Paranaense  
Campos y Malezales

**Presencia en ecorregiones globales terrestres:**

ID439 – Bosque Atlántico del Alto Paraná  
ID440 – Bosques Húmedos de Araucaria  
ID504 – Yungas Andinas del Sur  
ID569 – Chaco Seco  
ID571 – Chaco Húmedo  
ID585 – Sabana Inundada del Paraná  
ID586 – Sabanas Mesopotámicas del Cono Sur

**Patrón de distribución**

continuo

**Rango altitudinal**

100-2500 msnm

**Endemismo** especie no endémica

**Abundancia relativa estimada en su área de ocupación** muy abundante

### **Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie**

El coatí presenta las densidades poblacionales y tasas de ocupación más altas para carnívoros nativos en el norte de Argentina. Sin embargo, la densidad poblacional de *N. nasua* varía mucho de una localidad a otra. En el Pantanal se estimaron densidades de entre 9 y 16,5 ind/km<sup>2</sup> (Desbiez & Borges 2010). En ecosistemas más secos, las estimaciones de densidades en general son más bajas en bosques secos y abiertos que en los bosques en galería, más húmedos (e.g. 6,2 ind/km<sup>2</sup> vs 13 ind/km<sup>2</sup>; Gompper & Decker 1998). En bosques periurbanos o con alta suplementación artificial de alimento debido al turismo se han observado densidades poblacionales muy superiores, de hasta 120 ind/km<sup>2</sup> (Beisiegel & Campos 2013). El coatí en el área Cataratas del Parque Nacional Iguazú presenta densidades muy superiores a las naturales debido al impacto de la actividad turística y su acostumbramiento a alimentarse de comida de origen antrópico.

**¿Existen actualmente programas de monitoreo?:** sí

En el norte de Misiones el Instituto de Biología Subtropical desarrolla monitoreos bi-anales de mamíferos medianos y grandes con cámaras trampa que permitirían obtener datos de cambios de abundancia relativa y ocupación de la especie. La Administración de Parques Nacionales promueve también estudios enfocados en el monitoreo de la población de coatíes y conflictos con turistas en el Área Cataratas del PN Iguazú.

### **DATOS MORFOMÉTRICOS**

**Peso de la hembra**

2700-5000 g

**Peso del macho**

1500-6500 g

### **RASGOS ETO-ECOLÓGICOS**

**Hábitos:** terrestres

**Hábitos especializados:** escansorial

**Tipos de hábitat en donde la especie está presente**

**Terrestres**

- **Selvas / Bosques:** hábitat óptimo
- **Arbustales:** hábitat subóptimo

**Antrópicos**

- **Cultivos agrícolas:** hábitat subóptimo
- **Forestaciones:** hábitat subóptimo
- **Urbano o periurbano:** hábitat subóptimo

**Tolerancia a hábitats antropizados:** media

**Dieta:** omnívoro

**Dieta especializada:** frugívoro, insectívoro, animalívoro

### Aspectos reproductivos

*Nasua nasua* son reproductores estacionales. La temporada de reproducción dentro de una población generalmente dura 3-4 semanas. El período de gestación es de 74-77 días y tienen una camada de 1-7 cachorros. Pueden producir una segunda camada si la primera muere rápidamente. Las hembras abandonan el grupo y paren en un nido construido en un árbol o barranca. Después de 5 o 6 semanas se une al grupo con sus crías. En el PN Iguazú la reproducción ocurre entre octubre y febrero, y las camadas nacen en marzo y abril. Sin embargo, se han observado recién nacidos a finales de noviembre (Cavicchia M., datos no publicados).

**Patrón de actividad:** diurno

**Gregariedad:** especie grupal

**Tamaño de grupo:** 1-65 individuos

### Área de acción

Para el Cerrado de Brasil se reportaron áreas de acción de 220 a 1.332 ha a través de distintas metodologías (Trovati et al. 2010). Otros estudios reportan áreas de acción de 445 a 554 ha. en el Bosque Atlántico del sureste de Brasil (Beisiegel & Mantovani 2006). En áreas con alta disponibilidad artificial de alimento las áreas de acción se reducen significativamente (Allevato 2013).

## CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

### Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)

<b>Depredación por perros</b>	1	<b>Fragmentación de poblaciones</b>	3
<b>Urbanizaciones / infraestructura energética</b>	1	<b>Caza directa ilegal</b>	3
<b>Captura de ejemplares</b>	1	<b>Enfermedades</b>	3
<b>Impactos asociados al turismo</b>	2	<b>Atropellamiento en rutas</b>	4

La pérdida de hábitat a través de la deforestación sería una de las principales amenazas en la Argentina. El coatí es cazado por su carne, sin embargo, este impacto no parece afectar seriamente a las poblaciones de la especie.

Como otras especies de carnívoros silvestres, los coatíes pueden ser afectados por diferentes patógenos provenientes de la fauna doméstica (ej. moquillo o distemper canino) y el humano. Las características gregarias y la flexibilidad alimentaria que a veces los lleva a acercarse al hombre para alimentarse de basura, como sucede el Parque Nacional Iguazú, posibilita el contacto con patógenos desconocidos para la especie y la transmisión intraespecífica. Estudios recientes hallaron que son portadores de diferentes serotipos de leptospiras y especies de microfilarias (Costa & Arrabal, datos no publicados).

El coatí es uno de los carnívoros mas frecuentemente atropellados en rutas de Misiones (Bauni et al. 2017). Durante un relevamiento reciente en el norte de Misiones se han colectado más de 75 ejemplares de carnívoros atropellados, de los cuales el coatí fue la tercer especie más registrada (17,33%; Arrabal et al. datos sin publicar).

La especie es afectada también por ataque de perros domésticos, principalmente en áreas próximas a poblados y en fragmentos de bosques en chacras. También existe la captura eventual de ejemplares para mascotismo

### La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?: sí

#### Presencia de la especie en áreas naturales protegidas

De amplia distribución, se encuentra dentro del elenco faunístico de, al menos, las siguientes áreas naturales protegidas nacionales: Parque Nacional Iguazú, Parque Nacional El Impenetrable, Parque Nacional Calilegua, Parque Nacional Baritú, Parque Nacional El Rey, Parque Nacional Chaco, Parque Nacional

Pilcomayo, Reserva Natural Estricta San Antonio y Parque Provincial Pampa del Indio, Reserva Natural Guaycolec, Reserva El Bagual.

Presente en numerosas reservas privadas de la provincia de Misiones como RVS Urugua-í, Rubichana, Yacutinga, Yate-í, San Sebastián de la Selva, Karadya, Los Tatetos, Yaguarundi.

Parques provinciales de Misiones: Urugua-í, Puerto Peninsula, Foerster, Cuña Pirú, Esmeralda, Moconá, Piñalito, Cruce Caballero, Cañadon de Profundidad, Tuyú Cuaré, Segismundo Welcz.

**Experiencias de reintroducción o erradicación:** no

<b>Valorización socioeconómica de la especie:</b>	importancia sanitaria
	uso tradicional de consumo
	valor ecoturístico
	valorización negativa

La especie tiene un valor ecoturístico, especialmente en el PN Iguazú, donde se ha convertido en un ícono de los tradicionales paseos de las cataratas, pero también lo ha llevado a una valoración negativa, ya que existe un gran acostumbramiento de grupos cercanos al área a obtener alimentos provenientes de los humanos. Este comportamiento ha resultado en diversos conflictos con los prestadores de servicios y turistas dentro del parque, que han llegado incluso a heridas por mordeduras o rasguños (Marotta 2017). Por ello, la especie también debe ser considerada relevante en cuanto al potencial de enfermedades zoonóticas. La especie tiene también un uso para consumo por parte de pueblos originarios y otros pobladores locales.

#### **Rol ecológico / servicios ecosistémicos**

La especie cumple un rol como dispersor de semillas del bosque (Alves-Costa & Eterovick 2007).

#### **Necesidades de investigación y conocimiento**

Implementar programas de monitoreo de las poblaciones a largo plazo para evaluar de forma cuantitativa las tendencias poblacionales.

Evaluar acciones de manejo tendientes a reducir el conflicto con el hombre en áreas turísticas y periurbanas.

Incrementar los estudios sobre enfermedades zoonóticas en la especie.

## **BIBLIOGRAFÍA**

### **LITERATURA CITADA**

ALLEVATO, H.L. 2013. Padrões espaciais e uso do habitat pelo quati *Nasua nasua*, (Carnivora; Procyonidae), em um fragmento de floresta atlântica urbana sob influência de recursos antropogênicos. Tesis maestría. Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.

ALVES-COSTA, C. P., & P. C. ETEROVICK. 2007. Seed dispersal services by coatis (*Nasua nasua*, Procyonidae) and their redundancy with other frugivores in southeastern Brazil. *Acta Oecologica* 32:77–92.

APN (2010). Plan para disminuir el acceso de la fauna silvestre a comida no natural en el Área Cataratas. Administración de Parques Nacionales, Argentina.

BEISIEGEL, B. M., & C. B. CAMPOS. 2013. Avaliação do risco de extinção do quati *Nasua nasua* (Linnaeus, 1766) no Brasil. *Biodiversidade Brasileira* 1:269–276.

BEISIEGEL, B. M., & W. MANTOVANI. 2006. Habitat use, home range and foraging preferences of the Coati *Nasua nasua* in a pluvial tropical Atlantic forest area. *Journal of Zoology* 269:77–87.

COSTA, S. A., & J. P. ARRABAL. 2013. Estado sanitario de los coaties (*Nasua nasua*) del Área cataratas. Informe técnico a APN.

DESBIEZ, A.L.J., & P. A. L. BORGES. 2010. Density, habitat selection and observations of South American coati *Nasua nasua* in the central region of the Brazilian Pantanal wetland. *Small Carnivore Conservation* 42:14–18.

GOMPPER, M. E., & D. M. DECKER. 1998. *Nasua nasua*. Mammalian species 580:1–9.

GONZÁLEZ, E. M., J. A. MARTÍNEZ-LANFRANCO, E. JURI, A. L. RODALES, G. BOTTO, & A. SOUTULLO. 2013. *Nasua nasua*. Base de datos de especies. <https://www.dinama.gub.uy>

MAROTTA, M. F. 2017. Conflicto entre los coatíes (*Nasua nasua*) y los turistas del Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina: evaluación de medidas de manejo tendientes a reducirlo. Tesis de Licenciatura en Ciencias Biológicas, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y AGUA (ED.). 2009. Libro rojo de la fauna silvestre de vertebrados de Bolivia. Ministerio de Medio Ambiente y Agua, La Paz.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Generation length for mammals. *Nature Conservation* 5:8–94.

SALDÍVAR, S. ET AL. 2017. Los Mamíferos Amenazados del Paraguay. Libro Rojo de los Mamíferos del Paraguay: especies amenazadas de extinción (S. Saldívar., V. Rojas, & D. Giménez, eds.). Asociación Paraguaya de Mastozoología y Secretaría del Ambiente. Editorial CREATIO, Asunción.

TROVATI, R. G., B. ALVES DE BRITO, & J. M. BARBANTI DUARTE. 2010. Habitat use and home range of brown-nosed coati, *Nasua nasua* (Carnivora: Procyonidae) in the Brazilian Cerrado biome. *Revista de Biología Tropical* 58:1069–1077.

## LITERATURA DE REFERENCIA

DI BLANCO, Y., & B. T. HIRSCH. 2006. Determinants of vigilance behavior in the ring-tailed coati (*Nasua nasua*): the importance of within-group spatial position. *Behavioral Ecology and Sociobiology* 61:173–182.

EMMONS, L., & K. HELGEN. 2016. *Nasua nasua*. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T41684A45216227.

HIRSCH, B. T. 2007. Spoiled Brats: Is Extreme Juvenile Agonism in Ring-tailed Coatis (*Nasua nasua*) Dominance or Tolerated Aggression?. *Ethology* 113:446–456.

HIRSCH, B. T. 2009. Seasonal variation in the diet of ring-tailed coatis (*Nasua nasua*) in Iguazu, Argentina. *Journal of Mammalogy* 90:136–143.

HIRSCH, B. T. 2011. Long-term adult male sociality in ring-tailed coatis (*Nasua nasua*). *Mammalia* 75:301–304.

HIRSCH, B. T., & J. E. MALDONADO. 2010. Familiarity breeds progeny: sociality increases reproductive success in adult male ring-tailed coatis (*Nasua nasua*). *Molecular Ecology* 20:409–419.

YANOSKY, A. A., & C. MERCOLLI. 1992. Preferencias de hábitat y actividad del coatí común (*Nasua nasua*) en la Reserva Ecológica el Bagual (Argentina). *Miscelánea Zoológica* 16:179–182.

## AUTORES Y COLABORADORES

### AUTORES

**Di Blanco, Yamil E.**

Instituto de Biología Subtropical (IBS), CONICET-Universidad Nacional de Misiones y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CeIBA), Puerto Iguazú, Misiones, Argentina

**Arrabal, Juan Pablo**

Instituto Nacional de Medicina Tropical (INMET) y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CelBA), Puerto Iguazú, Misiones, Argentina

**Varela, Diego**

Instituto de Biología Subtropical (IBS), CONICET-Universidad Nacional de Misiones y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CelBA), Puerto Iguazú, Misiones, Argentina

**Cavicchia, Marcelo**

Delegación Regional Noreste, Administración de Parques Nacionales, Puerto Iguazú, Misiones, Argentina

**Costa, Sebastián**

Instituto de Biología Subtropical (IBS), CONICET-Universidad Nacional de Misiones y Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CelBA), Puerto Iguazú, Misiones, Argentina

#### **COLABORADORES**

**Quiroga, Verónica A.**

Instituto de Diversidad y Ecología Animal (IDEA - CONICET), Centro de Zoología Aplicada, Universidad Nacional de Córdoba - Centro de Investigaciones del Bosque Atlántico (CelBA), Córdoba, Argentina

**de Bustos, Soledad**

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Provincia de Salta y Fundación Biodiversidad, Salta, Salta, Argentina