



**CATEGORIZACIÓN**  
de los mamíferos de  
Argentina



Sociedad Argentina para el  
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente  
y Desarrollo Sostenible  
**Argentina**

*Phyllotis tucumanus*

# Pericote tucumano



Foto: Pablo Jayat

**Cita sugerida:** Jayat, J. Pablo; Ortiz, Pablo E.. (2019). *Phyllotis tucumanus*. En: SAYDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.320>



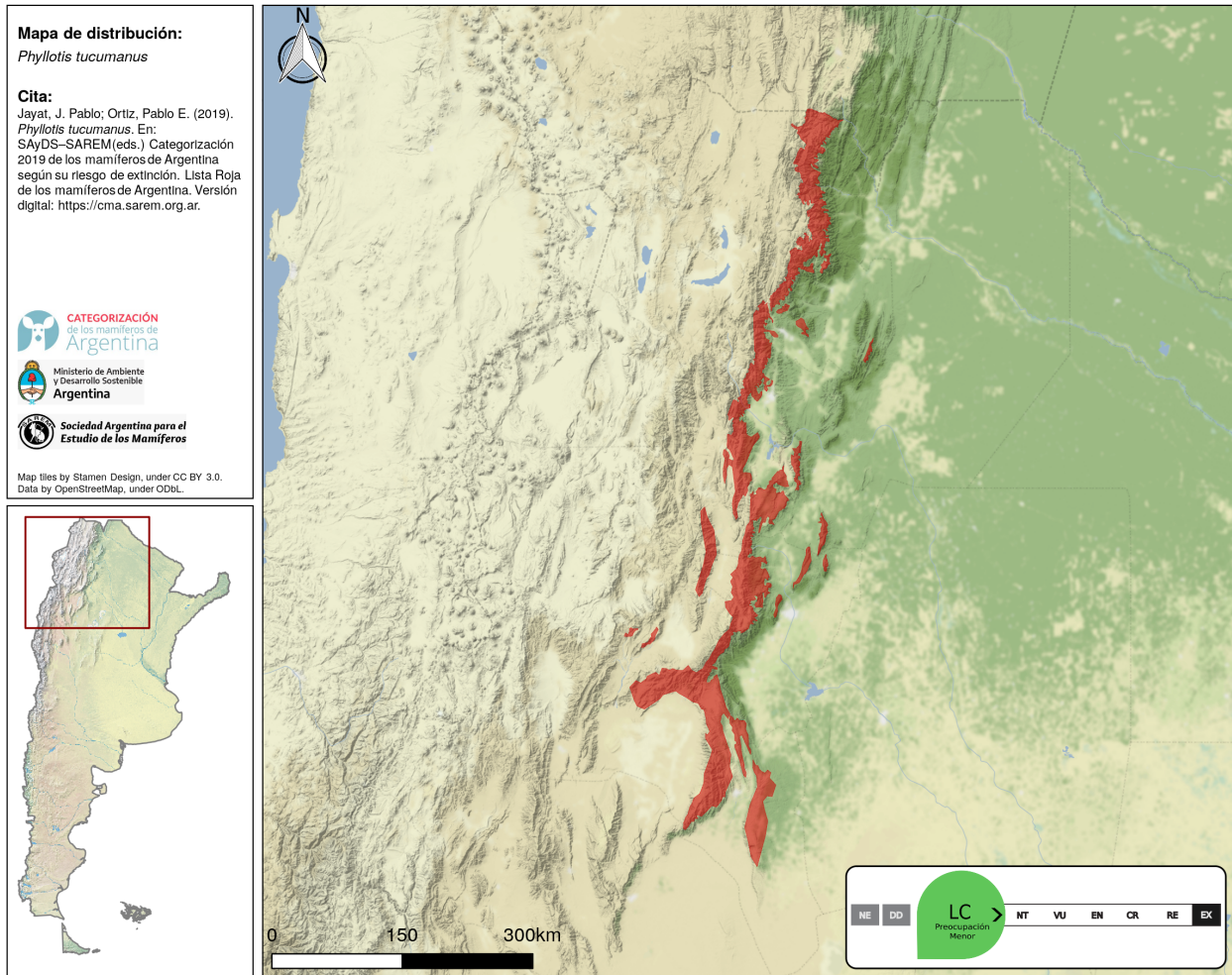
OTRAS FOTOGRAFÍAS



Foto: Ignacio Ferro (arriba); Ignacio Ferro (abajo)



## ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



## CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

### Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

### Justificación de la categorización

*Phyllotis tucumanus* es una especie de distribución amplia en el gradiente latitudinal (ha sido registrada en al menos cuatro provincias) y altitudinal (entre 1.400 y 4.000 m aproximadamente) del noroeste argentino. Está presente, además, en numerosas áreas protegidas, tanto de jurisdicción nacional como provincial. En la mayoría de las localidades donde ha sido colectada es una especie muy frecuente. Si bien es cierto que no tenemos mucha información sobre su biología, es poco probable que se encuentre bajo algún grado de amenaza en el corto o mediano plazo.

**Categoría Res. SAyDS 316/21**

No amenazada

**Categoría Res. SAyDS 1030/04**

NA (No Amenazada)

### Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

**2012** LC (Preocupación Menor)

**2000** LR nt (Riesgo Bajo, potencialmente vulnerable)

**1997** RB pv (Riesgo Bajo, potencialmente vulnerable; LR nt)

**Homologación categoría 1997** NT (Casi Amenazada)

#### Evaluación global UICN

Año de evaluación	Categoría
2019	NE (No Evaluada)

#### TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

<b>Orden</b>	Rodentia
<b>Familia</b>	Cricetidae
<b>Nombre científico</b>	<i>Phyllotis tucumanus</i> Thomas, 1912
<b>Nombre común</b>	Pericote tucumano

#### Comentarios taxonómicos

Desde la revisión de Pearson (1958) esta forma nominal fue considerada una subespecie de *P. osilae* (e.g., Cabrera 1961; Hershkovitz 1962; Musser & Carleton 1993, 2005; Stepan & Ramirez 2015). Sin embargo, fue recientemente revalidada sobre la base de diferencias morfológicas y moleculares (Jayat et al. 2016). Estos autores restringieron a *P. osilae* al sur de Perú y norte de Bolivia diferenciando cuatro formas dentro del concepto de *P. tucumanus* s.l., *P. tucumanus* s.s. (restringida a Catamarca y Tucumán) y otras tres formas (cuyo estatus debe ser debidamente corroborado) distribuidas en Salta y Jujuy. La presente categorización hace referencia al concepto más abarcativo de esta forma nominal (*P. tucumanus* s.l.), incluyendo todas las poblaciones del NOA.

#### INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

**Tendencia poblacional actual:** estable

No existe información sobre su tendencia poblacional pero se sospecha que sea estable.

**Tiempo generacional:** 1.61 años

**Tiempo generacional, justificación:** Pacifici et al. (2013).

**Extensión de presencia (EOO):** 90681 km<sup>2</sup>

#### RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA

**Presencia en el territorio nacional:** residente

#### Comentarios sobre la distribución actual e histórica

En Argentina presenta una distribución muy extendida en el gradiente latitudinal, incluyendo ambientes de pastizales de altura (principalmente pastizales de neblina de Yungas, pero también en los pastizales altoandinos de la vertiente oriental de los cordones montañosos y en pastizales de altura del Monte) de las

provincias de Jujuy, Salta, Tucumán y Catamarca (Jayat et al. 2016). Algunas menciones recientes para la provincia de La Rioja (e.g., Sanchez 2018 como *Phyllotis osilae*), deben tomarse con cautela. También ocupa un amplio gradiente altitudinal, con la mayor parte de sus registros entre 1.400 y 3.200 m (existen unas pocas menciones para casi los 4.000 m). Los registros anteriores a la década de 1970 para esta especie son escasos, lo que impide un análisis de la evolución histórica de su distribución. Sin embargo, es importante destacar que la especie actualmente ha sido bien documentada en áreas en las que históricamente fue registrada.

<b>Presencia confirmada por provincia:</b>	Catamarca Jujuy Salta Tucumán
<b>Presencia en ecorregiones de Argentina:</b>	Altos Andes Yungas Monte de Sierras y Bolsones
<b>Presencia en ecorregiones globales terrestres:</b>	ID504 – Yungas Andinas del Sur ID587 – Puna Seca Andina Central ID588 – Puna Andina Central ID592 – Monte de Altura

<b>Patrón de distribución</b>	<b>Rango altitudinal</b>
discontinuo/fragmentado	1400-3960 msnm

**Endemismo** especie endémica binacional

**Abundancia relativa estimada en su área de ocupación** frecuente

**Comentarios sobre la abundancia, densidad o probabilidad de ocupación de la especie**

Algunas observaciones de captura indican que es una especie dominante en la mayoría de los ensambles de pequeños mamíferos que integra en los pastizales de altura, sobre todo en la vertiente húmeda de los cordones montañosos y entre los 2.000 y 3.000 m.s.n.m. Ferro & Barquez (2014) la registraron (como *P. osilae*) como la segunda especie más frecuente entre los 2.300 m y los 3.100 m en el sur de su área de distribución (Nevados del Aconquija y Cumbres Calchaquíes); mientras que en el norte puede ser la más abundante o la segunda en abundancia (entre los 2.000 m y los 3.000 m en la Sierra de Zenta) o *tener* una importancia comparativamente menor (en la Sierra de Tilcara).

**¿Existen actualmente programas de monitoreo?:** no

**DATOS MORFOMÉTRICOS**

<b>Peso</b>	<b>Peso de la hembra</b>	<b>Peso del macho</b>
40 g	37 g	43 g

**RASGOS ETO-ECOLÓGICOS**

**Hábitos:** terrestres

**Hábitos especializados:** cursorial

**Tipos de hábitat en donde la especie está presente**

Terrestres

- **Pastizales:** hábitat óptimo
- **Estepas:** hábitat subóptimo

**Tolerancia a hábitats antropizados:** desconocida

#### **Aspectos reproductivos**

No existe información sistematizada al respecto. Observaciones casuales sugieren que el período reproductivo podría ocurrir a lo largo de todo el año (se registraron individuos reproductivamente activos en los meses de abril, mayo, septiembre, octubre, noviembre y diciembre).

**Patrón de actividad:** nocturno

**Gregariedad:** especie grupal

### CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

**Amenazas por grado: de 1 (menor) a 5 (mayor)**

<b>Incendios</b>	1	<b>Impacto de especies exóticas</b>	3
<b>Fragmentación de poblaciones</b>	2	<b>Degradación de hábitat</b>	4

No existen estudios que cuantifiquen amenazas, pero es probable que la degradación y pérdida de su hábitat sean los factores de riesgo más importantes. La presencia de especies exóticas (ganado bovino, equino, caprino, lanar y la liebre europea) y los incendios podrían degradar el ambiente natural de esta especie, produciendo fragmentación de poblaciones. Otros impactos asociados al hombre, como el calentamiento global (y el aumento en la frecuencia de incendios en los pastizales de altura) podrían también constituir una amenaza en el futuro de mediano y largo plazo.

**La especie ¿está presente en áreas naturales protegidas?:** sí

#### **Presencia de la especie en áreas naturales protegidas**

Presente en numerosas áreas protegidas, incluyendo el Parque Nacional Calilegua, el Parque Provincial Potrero de Yala, el Parque Nacional Los Cardones, el Parque Provincial Cumbres Calchaquíes, el Parque Biológico Sierra de San Javier y el Parque Nacional Campo de Los Alisos/Parque Nacional Aconquija.

**Experiencias de reintroducción o erradicación:** no

#### **Rol ecológico / servicios ecosistémicos**

Consumidor primario que probablemente constituye fuente de alimento para predadores (aves rapaces, mamíferos carnívoros, ofidios, etc.).

#### **Necesidades de investigación y conocimiento**

Especie desconocida en la mayoría de sus aspectos biológicos elementales.

### BIBLIOGRAFÍA

#### **LITERATURA CITADA**

CABRERA, A. 1961. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. Parte II. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" Ciencias Zoológicas 4:309–732.

FERRO, I., & R. M. BARQUEZ. 2014. Patrones de distribución de micromamíferos en gradientes altitudinales del noroeste Argentino. Revista Mexicana de Biodiversidad 85:472–490.

HERSHKOVITZ, P. 1962. Evolution of Neotropical cricetine rodents (Muridae) with special reference to the phyllotine group. Fieldiana Zoology 46:1–524.

JAYAT, J. P., P. E. ORTIZ, F. R. GONZÁLEZ, & G. D'ELÍA. 2016. Taxonomy of the *Phyllotis* osilae species group in Argentina; the status of the “Rata de los nogales” (*Phyllotis nogalaris* Thomas, 1921; Rodentia: Cricetidae). *Zootaxa* 4083:397–417.

MUSSER, G. G. & M. D. CARLETON. 1993. Family Muridae. *Mammal Species of the World, a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson & D. M. Reeder, eds.). 3rd Ed. Smithsonian Institution Press, Washington.

MUSSER, G. G., & M. D. CARLETON. 2005. Superfamily Muroidea. *Mammal Species of the World, a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson & D. M. Reeder, eds.). 3rd Ed. Smithsonian Institution Press, Washington.

PACIFICI, M. ET AL. 2013. Generation length for mammals. *Nature Conservation* 5:8–94.

PEARSON, O. P. 1958. A taxonomic revision of the rodent Genus *Phyllotis*. University of California Publications in Zoology 56:391–496.

SANCHEZ, R. T. 2018. Micromamíferos de la provincia de La Rioja: Sistemática, Distribución y Biogeografía. Tesis de doctorado. Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.

STEBBINS, S. J., & O. RAMIREZ. 2015. Genus *Phyllotis* Waterhouse, 1837. *Mammals of South America, volume 2: rodents* (J. M. Patton, U. F. J. Pardiñas, & G. D'Elía, eds.). University of Chicago Press, Chicago.

## AUTORES Y COLABORADORES

### AUTORES

**Jayat, J. Pablo**

Unidad Ejecutora Lillo (CONICET-Fundación M. Lillo), Tucumán, Argentina

**Ortiz, Pablo E.**

Instituto Superior de Correlación Geológica (CONICET - Universidad Nacional de Tucumán), Tucumán, Argentina